

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2012. február 15-én a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság nyílt ülésén elhangzottokról.

**Jelen vannak:
Bizottság részéről:**

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Nagy István	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

Hivatal részéről:

Sós István	alpolgármester
Dr. Bánhidó Péter	aljegyző
Juhászné dr. Krecz Erzsébet	Gazdasági Iroda - irodavezető
Szűcs Tamás	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási csoportvezető
Zsótér Krisztián	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	Vagyongazdálkodási Csoport – vagyongazdálkodási ügyintéző
Dér Ferenc	Városfejlesztési és –üzemeltetési Iroda - irodavezető
Dr. Szemes Gabriella	Jogi és Szervezési Iroda - jogász
Dr. Holló Eszter	Jogi és közbeszerzési csoportvezető
Ifj. Jung László	2. választókerület képviselő

Meghívottak:

Dr. Gál János	könyvvizsgáló
Dr. Kurucz András	Egri Városfejlesztési Kft. – ügyvezető
Kontra Anna	mb. könyvvvelő
Zay Ferencné	könyvvizsgáló
Várkonyi György Olivér	EVAT Zrt. - vezérigazgató
Korsós Lajosné	EVAT Zrt. – vagyonkezelő divízióvezető
Csirke Józsefné	EVAT Zrt. – gazdasági divízióvezető
Jakab Zoltán	Városgondozás Eger Kft. – ügyvezető igazgató
Huszár Katalin	Városgondozás Eger Kft. – gazdasági igazgató
Fazekas László Albert	Agria-Humán Kft. - ügyvezető
Bérczessy András	Média Eger Nonprofit Kft.
Lugosi Dénes	Arnaut Pasa Kft. - ügyvezető

Dr. Bánhidly Péter

VÍZMŰ Zrt. - vezérigazgató

Stregova Márta

VÍZMŰ Zrt. – gazdasági vezérigazgató h.

Kardos Judit

jegyzőkönyvvezető

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit, valamint a meghívott vendégeket. A bizottság határozatképes, mivel 5 fő jelen van. Összesen 25 napirendi pont szerepel a meghívóban, a 25. napirendet zárt ülésen tárgyalja a bizottság. A 23. és 24. napirendet egy későbbi időpontban rendkívüli, a Pénzügyi és Ügyrendi, valamint a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsággal összevont ülésen fogják tárgyalni. Kéri, szavazzanak a meghívóban szereplő napirendek elfogadásáról. A bizottság **5 igen egyhangú szavazattal** jóváhagyta a napirendek sorrendjét.

1. Előterjesztés az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti tervről. (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Kurucz András ügyvezető EV. Kft.

Kontra Anna mb. könyvvelő

Zay Ferencné könyvvizsgáló

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottságot, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítése, kérdése?

Tóth István

Nem kifejezetten az előterjesztéshez kapcsolódik a kérdés, amiről érdeklődne. A Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjéhez intézi kérdését a belvárosi projektekkel kapcsolatban. A kérdés már a Közbeszerzési Bíráló Bizottságon is felmerült, hogy a VF Kft. a projektet egyben szeretné megpályáztatni, vagy kiírni, vagy pedig részletenként. Ez már többször szóba került, hogy az egri vállalkozók hogy tudnak majd ebben részt venni, ha esetleg egy budapesti, vagy más Egeren kívüli székhelyű cég nyeri meg a munkát, és majd legfeljebb alvállalkozóként vehetnek részt benne egriek. Szeretné, hogy az egri vállalkozók minél többen vegyenek ebben részt. Mit tesz ezért a Városfejlesztési Kft, hogy ez megvalósuljon.

Dr. Kurucz András

A közbeszerzés előkészítése folyamatban van, a hivatásos közbeszerzési előadó készíti elő az anyagot, terveik szerint több részre bontva kerülne kiírásra, tehát nem egyben. Hogy véglegesen milyen formában kerül kiírásra értelemszerűen nincs meg, a céljuk az, hogy minél több egri vállalkozó részt vegyen benne, tehát semmiképpen nem egyben, egy időben és egy eljárás keretében, de részekre bontva kerül kiírásra. Ami még kérdéses a közterülettel kapcsolatos megbontás, hiszen itt felmerült olyan javaslat, hogy ezt is bontsák ketté, a közművekre vonatkozó munkavégzéseket és azok fölötti, látványos munkarészeket, mint pl. a burkolás. Nagyon sok érv ez ellen szól, tehát érdemes lenne ezt végiggondolni, mert ha és amennyiben szétbontják, akkor nagyon sok olyan érv van ami mellett szól, hogy csak kár keletkezhet ebből. Tehát aki a közműépítést végzi annak a munkáját hogy fogja tönkre tenni

pl. az aki majd utána felvonul ezekre a közterületekre és a befejező munkákat végzi, illetve ha szétszedik utcákra ezeket a munkákat, akkor ezeknek az összehangolása nagyon sok nehézséget fog okozni. Még ez az egy kérdés igazából ami kérdés, az összes közműnél részekre van már szedve, itt ennél van még arról egyeztetés, hogy ez hogy fog kinézni.

Csathó Csaba

Van-e erre szándék a Budapesti Műszaki Egyetemről lett felkérve az Alépítési Tanszék, vagy akik elkészítik a projekttervezést, és ott is elhangzott ez a dolog, hogy szétszedni minél jobban természetesen az ésszerűség határain belül a beruházást.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

16/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti tervéről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. évi üzleti tervét 21.753 E Ft Eszköz és Forrás főösszeggel, 602 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony
Dr. Kurucz András ügyvezető
Határidő: 2013. május 31.**

- 2. Előterjesztés bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Jókai u. 12. sz. (egri 4966/A-2 hrsz.). (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Korsós Lajosné vagyongazdálkodási osztályvezető EVAT Zrt.

Meghívott:

Várkonyi György Olivér EVAT Zrt. - vezérigazgató

Korsós Lajosné EVAT Zrt. – vagyongazdálkodási osztályvezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

17/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a bérleti jog visszafizetés ellenértékének biztosítására Eger, Jókai u. 12. sz. (egri 4966/A-2 hrsz.)” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2008.(II. 01.) számú rendelet 19.§.(9) bekezdése alapján a bérleti jog lejárat előtti közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és a bérleti jog hátralévő részének az alábbi Bérló részére történő visszafizetéséhez a 201 . évi költségvetés . fejezet -ös címszám terhére:

- 1. Csókay Kertépítő és Szolgáltató Kft. Eger, Szövetkezet u. 4., (üzlethelyiség: Eger, Jókai u. 12.sz.) részére 4.671.324,- Ft + ÁFA azzal, hogy amennyiben a leadás, illetve újbóli bérbeadás kapcsán az Önkormányzat részéről a bérleti joggal kapcsolatos kár megállapításra kerül a vagyonrendelet (19.§.(9) b. bekezdés), a megállapított kár értékkel a kifizetendő összeg csökkentendő.**

**Felelős: Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony
EVAT Zrt.
Határidő: 2012. április 30.**

- 3. Előterjesztés nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB)**

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca jegyző

Előadó:

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt.

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Korsós Lajosné vagyonkezelő divízióvezető EVAT Zrt.

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Báthory István

Az lenne a kérdése, hogy a licites eljáráson résztvevőnek kötelező-e bemutatni, hogy nincs tartozásuk az Önkormányzat, illetve az EVAT felé. Miért nem lehet betenni előírásként, hogy a licitáló a NAV-nak sem tartozzon.

Korsós Lajosné

A benyújtandó igazolásokat a Vagyonrendelet előírásai alapján kérik benyújtani. A Vagyonrendelet következő felülvizsgálatánál be fogják építeni ezt az új szempontot is.

Ifj. Herman István

Véleménye szerint a NAV-tól történő igazolás beszerzése nagyon hosszú időt vesz igénybe, akár 30 napot is.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

18/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítása” című előterjesztésről **saját hatáskörben** hozta meg az alábbi döntést:

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 5/2008. (II.01.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az

EVAT Zrt. 2012. március 01-én, 9⁰⁰ órakor
nyílt licites eljárás során bérbe adja az
Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m ²	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Hibay K. u. 19.	4996/A/12	üzlet	50	7.600.000,-	912.000,-	228.000,-
Széchenyi u. 56.	4789/A/1	üzlet	46	6.818.500,-	818.200,-	204.600,-
Jókai u. 12.	4966/A-2	üzlet	54	11.300.000,-	1.356.000,-	339.000,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képűjság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év.

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2013. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama: 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírótól illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljáráson résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példányát is csatolandó
- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.

Határidő: 2012. március 31.

4. Előterjesztés az EVAT Zrt. és a Törzsház 2012. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról és 2012. évi feladattervéről (KGB, PÜB, KGY)

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György Olivér vezérigazgató EVAT Zrt.

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető EVAT Zrt.

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth István

Érdeklődik, hogy a biomassa erőmű megvalósulásának van-e még valami realitása, valamint az ingatlan átadás a sportpálya esetében a megváltozott tulajdonosi szerkezet vonatkozásában, ezért kérdezi, hogy van-e ennek reális esélye, vagy most már teljesen elvetett dolog.

Várkonyi György Olivér

A biomassa erőmű megvalósulásával kapcsolatban létrejött szerződést 2010-ben aláírták. Volt egy nagy mozgás a törvényi szabályozásban, ez azt eredményezte, hogy a bankok elbizonytalanodtak, hiszen a megvalósuláshoz a saját erőn kívül hitel felvétele is szükséges. 2011-ben a bankokkal nem sikerült olyan szerződést kötni, hogy a beruházás elkezdődhetett volna. A szerződés él. Azt tudja mondani, hogy szerinte 99%-ban a megvalósítás lehetősége meg van, holnap 10 órakor lesz ismételt banki egyeztetés, amely során tisztázni szeretné azt a 250, illetve 249 millió Ft-os állami támogatást. Amint megvan a támogató levél, azonnal tárgyalnak a befektetővel. A szerződés aláírt példányát nem látta még, illetve a banki ígérvényt. A jelenlegi tervek szerint március végén kezdődne a kivitelezés, az építési engedély rendelkezésre áll, a beszállítók megvannak, a banki ügyek elhúzódása miatt előzetesen azt kérték tőlük a megvalósulás határidejére vonatkozóan, hogy a szerződésben szereplő szeptember 1-i dátumot október 1-re módosítsák, illetve a projekt elhúzódása miatt a 15 évre kötött szerződés időtartamát 17 évre módosítsák. Folytak a tárgyalások és a beruházás nagy valószínűséggel időben elindítható.

Tudomása van arról, hogy az Önkormányzat is hitelfelvétellel próbálkozott, de a bankok nagyon visszahúzták magukat, az Önkormányzatoknak és az önkormányzati tulajdonú cégeknek nagyon átgondoltan adnak csak hitelt és ez az, ami jelen pillanatban igazán hátráltatja a dolgot, mert ez egy 1,2 milliárdos beruházás, a saját erő ehhez kb. 300 millió Ft, amihez rendelkezésre áll egy pályázaton nyert 250 millió Ft-os összeg és a többi pedig banki hitelből kellene fedezni. Az OTP-vel állnak tárgyalásban.

Csathó Csaba

Az OTP biztosítja a hitelt, és ha nem ad, akkor meghiúsul a beruházás?

Várkonyi György

Erre is van egy forgatókönyv, vészforgatókönyv, ami alapvetően arra épül a gázmotoros kiserőművel sikerül belépni egy ún. virtuális erőműbe. Azért virtuális, mert 42 telephelyen van országban gázmotoros kiserőmű és a kötelező energiaátvétel (KÁT) megszűntét követően gyakorlatilag gázmotoros kiserőművel elektromos áramot, vagy hőt termelni nagy kockázat volt, hiszen a gázmotoros kiserőműben a villamos energia előállításához nagyon sok gáz szükséges, és mint ahogy az autó motorjában hő is keletkezik, ezt a hőt hasznosították ők a távfűtő rendszerben, azonban ha ez a kötelező energiaátvétel nincs meg, akkor olyan magas lenne a költsége az így előállított energiának, hogy nem tudják sehol eladni. A MAVIR kiírt egy pályázatot a csúcson felüli energiaszükséglet kiszolgálására és ezeket a gázmotoros kiserőműveket ez az EVT egy ún. virtuális erőműbe foglalta össze és vállalta, hogy a csúcs feletti teljesítményeket 15 perces leállással biztosítani tudja, ez nagyon fontos része az ország villamos energia ellátásának. Ezért a MAVIR ehhez megfelelő támogatást biztosított és az EVT két pályázatban is, egyszer egy 1,2 milliárd Ft-osat, egyszer pedig egy 3 milliárd Ft-osat. A kiserőmű működéséből világosan látjuk, hogy folyamatosan rendelkezésre áll a gázmotoros kiserőmű. Ezt a két támogatási összeget pedig havi csepegtetésben kapják, gyakorlatilag ebből a bevételből tulajdonképpen ki tudja váltani a banki hitelt, hiszen ha azt mondja, hogy

márciusban el tudják indítani a termelést, akkor félévre már akkora összeg gyűlik össze a virtuális erőműből, amiből önmaguktól is tudnák finanszírozni ezt az egész beruházást. A bankkal való tárgyalást folytatják, mert ha esetleg a villamos-energia piaccal bármi történik, akkor a termelés is és a támogatás mértéke is csökkenni fog. A vészforgatókönyv arról szól, hogy a virtuális erőműből befolyt összeg fedezné azt a banki részt, amit esetleg nem kapnak meg.

Tóth István

Várkonyi Úr említette, hogy egy 15 éves szerződést kötöttek a biomassza erőművet üzemeltető céggel. A létrejött szerződésben nincsenek az EVAT-ra, vagy a lakosságra kötelező átvételre, vagy garantált nyereségre vonatkozó kitételek? Nehogy ezek később problémát okozzanak egy esetleges gázárscsökkenés, vagy más feltétel megváltozása miatt.

Várkonyi György

Ilyen kitétel egyáltalán nincs. Gyakorlatilag 4 párhuzamos szerződés fut, amik egy csomagot alkotnak, egy együttműködési, egy hővásárlási, egy üzemeltetési és egy bérleti szerződés. A szerződésben, melyet 2010-ben kötöttek – és két évet tolódott – rögzítették az árat is, melyen nem kívánnak változtatni. Nyilván a befektető abba az irányba törekszik, hogy ezt az árat módosítsa. Az eredményesség vonatkozásában viszont a kormányrendelet helyre tette ezt a kérdést, mert megszüntette, mint energiatermelő tevékenységet, a fűtést. 12%-ban maximalizálta az ebből befolyó eredményt, és ha ennél magasabb eredményt ér el valaki, ezt vissza kell osztania a lakosságra. Tehát így a miniszteri árszabályozás kezeli az eredményességgel kapcsolatos kérdést. Az EVAT szempontjából egy nagyon jó szerződést kötöttek, tulajdonképpen az üzleti tervük a szerződés alapján készült és a szerződés alapvető lényege a következő. Az EVAT úgy szerződött ezzel a szolgáltatóval, hogy teljesen mindegy miből állítják elő a hőt gázmotoros kiserőműből, vagy gázt vesz nekik a kazánokhoz, vagy a biomassza erőműből, az ár egy és ugyanaz, 2012. július 1-től 2.808 Ft. Jelenleg a termelői ár, amit a miniszter meghatározott 3.408 Ft, ennyiért köteles jelenleg az EVAT átvenni a hőt, ezt már módosították január 1-től visszamenőleg 3.208 Ft-ra, és július 1-től még jobban leviszik az árat. Ilyen formában nem az EVAT-nak sürgős a biomassza fűtőmű megépítése, hanem a szerződéses partnernek. Az EVAT-nak mindegy, hogy miből kapja a hőenergiát és mindenki tudja, hogy most már a gáz 3.200-3.3300 Ft körül van GJ-ként, és tudható az is, hogy 3.200 FT/GJ-os gázból nem lehet előállítani 3.200 Ft-os hőt, hiszen azt el kell égetni, be kell vinni a rendszerbe, ki kell juttatni a vezetékbe, ahol 10% veszteséggel kell számolni, üzemeltetni kell a rendszert és bért kell fizetni a dolgozóknak. Tehát a szerződött partnernek fontos, hogy minél hamarabb megépítse az erőművet, mert különösen most, hogy a hidegek miatt a gázüzemű kazánokat is működtetni kell, sokkal több gázt kell az EVAT rendelkezésére bocsátania. Az elmondottak alapján érzékelhető, hogy a szerződéskötéskor nagyon át lettek gondolva a feltételek.

Csathó Csaba

A parkolással kapcsolatban lenne kérdése. A fizető parkolási zónába történő további területek bevonásáról érdeklődik. Korábban szó volt a Kovács János utcáról és egyéb helyekről. Hol tart az ügy?

Várkonyi György

Két dolgot kell megemlíteni. Tudomása szerint a piac mögött építendő parkolóház építője kifizette a telket és nagy valószínűséggel hamarosan keresni fogja az EVAT-ot a parkoló üzemeltetés ügyében. Nyilván nem fogja engedni, hogy saját telkén más szedje be a parkolási díjat. Eddig még nem jelentkezett, de hamarosan ezt a kérdést tisztába kell tenni.

A további területek bevonásával kapcsolatban elkészült egy anyag, melyről Csirke Józsefné tud bővebb felvilágosítást adni.

Csirke Józsefné

Megvizsgálták, hogy hol lehetne újabb fizető parkolót kialakítani. Felmerült a Kovács János utca és a Stadion utca bevonása, illetve megvizsgálták azokat a területeket, ahol mélygarázs, vagy parkolóház épülhetne védve így a közterületeket, illetve növelve a zöldfelületek arányát a belváros rehabilitációja kapcsán, valamint megvédve a már meglévőket. Javaslatuk tehát elsősorban parkolóházak és mélygarázsok lehetséges helyeit tartalmazzák. Foglalkoztak a Szépasszonyvölgygel, a turistabuszok elhelyezésével, vagy akár az idegenforgalmi szezonban megnövekedő gépjármű mennyiség elhelyezésével. A végső megoldás a Szépasszonyvölgyben várható fejlesztések megvalósulásától függ. Nagyon fontos kérdés továbbá a belváros szempontjából a taxiállomások elhelyezése. Át kell gondolni, hogy hány taxiállomásra van szükség. Valószínűleg jó megoldást jelentene a taxik több kisebb helyen történő elhelyezése.

Sós István

Tegnap kapta meg az említett anyagot. Az lenne a kérése, hogy ne a Szvorényi utcát tegyék fizető parkolóvá. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy mindenképpen újabb bevételi forrásokat kell keresni a fizető parkolókból befolyóan a kieső parkolók pótlására, mert jelenleg óriási terhet ró a városra. Véleménye szerint van két terület, ami nem közvetlenül kapcsolódik a témához, de szeretne róla beszélni.

Tudomása szerint márciusban kerül a Közgyűlés elé a parkolók üzemeltetésével kapcsolatos rendelet módosítása, mely a béremelésekkel is fog foglalkozni, valamint az újabb területek bevonásával.

A Frank Tivadar utcában van egy műemlék homlokzat és egy nem műemlék épület és ezek helyén 100-120 autó számára lehetne parkolót átmenetileg kialakítani addig, míg a terület végleges rendezése megtörténik. Természetesen az épületmaradványokat el kellene bontani, ha a műemléki hatósággal meg tudnak egyezni, zúzalékkal felszórni azt a területet, amely nem érinti az uszoda forrásainak védőidomát. Ez is egy jelentős terület. Ennek a területnek és a Kovács János utcai területnek az a problémája, hogy először ki kell alakítani a parkolót, el kell látni megfelelő burkolattal, fel kell szerelni eszközökkel. A legfontosabb kérdés, hogy ennek a pénzügyi oldalát hogy tudják biztosítani. Úgy gondolja két lehetőség van, vagy az Önkormányzat nyúl a zsebébe – aminek kicsi a valószínűsége –, vagy az EVAT végzi el a parkolók kialakítását. Kérné ezen kérdések átgondolását, vagy további megoldások keresését.

Csathó Csaba

Ha a piacnál elkezdik a parkolóház építését, akkor óhatatlanul meg fog nőni a parkoló autók száma a környező utcákban és a piacnál felszabaduló parkolóórákat fel lehetne használni az újonnan kialakított parkolóknál.

Várkonyi György

A Frank Tivadar utcai épületekkel kapcsolatban menet közben már Szűcs Tamás csoportvezetővel felvette a kapcsolatot. A két épület városképi jelentőségűnek nem nevezhető, bár az egyik szerepel a Heves Megye Műemlékei című gyűjteményben. Ennek ellenére semmiféle értéket nem képvisel. Korábban erről a területről 45 cigány családot költöztettek ki, és ahogy egy család elment, rögtön ledózeroltatták az épületeket. Az épületek teljesen romos állapotban vannak, időnként hajléktalanok feltörnek, az eltávolításuk után be kell szögezni a nyílászárók helyét. A piac mellett felszabaduló két parkolóórát valóban át tudják majd helyezni egyrészt az uszoda mellé, másrészt a Kovács János utcába, így nem kell új készülékeket venni. Az EVAT-nak az Önkormányzattal van egy megállapodása arra vonatkozóan, hogy a piac melletti parkoló bevétele a piaccsarnok társasház önkormányzatra eső közös költségét fedezi. Gyakorlatilag a városi költségvetésbe bekerült egy sor, mely e bevétel kiesését pótolja. Javaslatot fog tenni arra vonatkozóan, hogy esetleg erre a terület a díjbevétel megosztást hogyan lehetne módosítani, és akkor nem kell a városnak erre fordítani.

Jelenleg 50-50%-os a megosztás, meg fogják vizsgálni, hogy 5-10-20%-os módosítással meg lehet-e oldani a problémát.

Sós István

Nem egyszerű a kérdés, mert a költségvetésben a bevételi oldalon szereplő, parkolásból befolyó összeget teljesíteni kell, eltérés esetén újból módosítani kell a költségvetést.

Tóth István

Még két megjegyzése lenne az OMYA telephely beruházással kapcsolatban. A beruházás szerepel az Üzleti Tervben és nem tudja, hogy feltétlenül végre kell-e hajtani egy ilyen volumenű fejlesztést. Nem biztos benne, hogy a befektetés meg fog térülni.

A múzeumok üzemeltetésével kapcsolatban nem talált részleteket. Egy korábbi bizottsági ülésen került szóba a múzeumok üzemeltetése. Most a költségek között látja a Kopcsik Marcipánia üzemeltetésére fordítani kívánt elég jelentős összeget, míg három másik kiállító hely sokkal szerényebb támogatást kap. Kérdése, hogy a nagyságrendeket lehetne-e egymáshoz közelíteni? Nem talált részletezést erre vonatkozóan.

A Frank Tivadar utcai parkoló kérdését ő már régóta próbálja feszegetni, csak a másik oldalon, a Bitskey Uszoda hátánál. Válaszként azt kapta, hogy ez is védőterület. Van erre vonatkozóan valami írásos dokumentum? Ezen a területen jelenleg is gépkocsik állnak. Meg kellene vizsgálni, hogy ezt a részt be lehetne-e vonni a parkolási területbe.

Sós István

A kérdéses terület a Bitskey Uszoda tulajdonába tartozik, amely nem működtetheti fizető parkolóként. Legfeljebb átadhatja az üzemeltetést az EVAT-nak.

Tóth István

Szerinte nem az a kérdés, hogy ki üzemelteti. Jelenleg egy kihasználatlan ingatlan, amely a városnak bevételt teremthetne, de az illetékesek mindig elzárkóznak a megoldás elől. Pedig a terület fel van szórva kavicssal, így már azt sem kell elvégezni, ezért mindenképpen meg kellene vizsgálni a fizető parkolókénti hasznosítás lehetőségét.

Sós István

Abba a programba esetleg belekerülhet ez a dolog, amiről egy héttel ezelőtt tárgyaltak az önkormányzati tulajdonú cégek együttműködésével kapcsolatban. Ha esetleg az Uszoda átengedné az EVAT-nak az üzemeltetés jogát, talán megoldást lehetne találni.

Várkonyi György

Az OMYA telephellyel kapcsolatban felvetett kérdésre szeretne először válaszolni. Már korábban aláírtak egy támogatási szerződést. Eddig jelentős összeget kellett befektetniük (tervezés, kármentesítés), de a támogatásból nem jutottak hozzá semmihez sem. Ha most kiszállnak belőle, akkor egy az egyben veszteségként könyvelhetik el a beinvesztált pénzüket. Úgy gondolja, inkább másik irányból kellene közelíteni az ügyhöz. Ha már elkészül egy ilyen telephely, akkor hasznosítani kellene. Tárgyaltak városi intézményekkel arra vonatkozóan, hogy például önkormányzati tulajdonú cégek telephelyeként üzemelne. Az Agria Humán problémájának megoldására kitűnő helyszín lenne, így a jelenlegi sok kis telephelyről egy helyre tudnának költözni.

Jelenleg pályázatok vannak folyamatban csarnokok és egyéb épületek építésére vonatkozóan. Ha fel tudnának építeni egy 1.000 m²-es, kétszintes csarnokot, akkor az Agria Humán valamennyi részlegét kényelmesen el tudnák helyezni. Egyébként még rendelkezésre állnak szabadterei betonozott területek, amelyeket szintén jól lehetne hasznosítani. Jelenleg is keresik annak lehetőségét, hogy kit lehetne még a telephelyen elhelyezni. Felmerült annak lehetősége is, hogy a Bervában működő kisvállalkozások esetleg itt bérelnének telephelyet, akár

raktározás céljára is. Pl. jelenleg a Bervában működő kazángyártó vállalkozással is folynak tárgyalások, amely egyébként 100%-ban Svájcban értékesíti az általa gyártott termékeket.

A múzeumokkal kapcsolatos részletes kimutatás nem került be az anyagba. Konceptióváltást hajtottak végre. A számok alapján úgy tűnik, hogy a Kopcsik Marcipániára sokkal többet fordítanak, de az igazság az, hogy ez az összeg Kopcsik Lajos és segédjének fizetését és Herczegh István grafikus tiszteletdíját is tartalmazza. Kopcsik Lajos városi díszpolgár, Oscar-díjas mester, ezért kezelik őt különös megbecsüléssel. Még így is vannak ellentétek Kopcsik Lajos és az EVAT között, mert a marcipán alkotások gyártását az EVAT korlátozza, mivel a múzeumban több tárgy nem helyezhető el, így a vándorkiállítást bővítik, illetve egy olyan programot állítottak össze, hogy minden állandó kiállításnál érdemes a tárgyak ¼-t időnként kicserélni. Erre a programra próbáltak szerződést kötni Kopcsik Lajossal, aki eddig még nem volt hajlandó azt aláírni.

A múzeumok esetében a konceptióváltás azt jelenti, hogy nemcsak egy kiállítás megtekintése a cél, hanem a vendég ott tartása is. Erre lehetőség van a Tűzoltó Múzeumban is, hiszen ott kialakításra került egy vendéglátó egység is. A rendelkezésre álló 15 EFT elsősorban a központi épület fűtésének korszerűsítésére és a vendéglátó egységek kialakítására fordították. Éves szinten kb. 32.000 ember látogat el az egri múzeumokba és ha ezeknek az embereknek sikerül kávé és üdítőt eladni, az egy újabb bevételt jelenthet, amely a jelenlegi mínuszokat ellensúlyozhatja. Ezeket az átalakításokat szeretnék az idén végrehajtani. Pl. a Marcipánia területén kialakított helyiségek bérletére 5 egri kézműves jelentkezett, így étellel lehetne megtölteni ezeket a helyeket. A múzeumok alapvetően veszteségesek ezért törekszenek az új lehetőségek felkutatására és így a ráfizetés csökkentésére.

A Frank Tivadar utcai parkoló a rendezési terv szerint parkolóház kialakítására van fenntartva. Parkoltatni nem parkoltathat más, csak az Önkormányzat 100%-os cége, az EVAT Zrt. Másnak nem lehet átadni a parkolóüzemeltetés jogát. Sós alpolgármester úr is azért szorgalmazza ezt a dolgot, hogy minél előbb igénybe lehessen venni a területet.

Tóth István

Úgy érzi, hogy hosszú időn keresztül félre lett vezetve a Frank Tivadar utcai parkolóval kapcsolatban, mivel végig úgy tudta, hogy ez a forrás védőterülete, és most kiderült, hogy mégsem az. Javasolja, hogy a tárgyi területet mielőbb vonják be a fizető parkolók körébe és szüntessék meg azt az áldatlan állapotot, mikor tele van az uszoda melletti parkoló, akkor az oda érkező szülők nem tudnak megállni, a lekerített parkoló pedig üresen áll, vagy jó esetben 3-4 autó parkol benne. Nyissák meg a parkolót, néhány helyet tartsanak fenn az uszoda dolgozói számára, a többit pedig adják át a fizető parkoló számára.

A Sportmúzeumról nem esett szó. Mi ennek az oka?

Várkonyi György

A Sportmúzeum gyakorlatilag púp az EVAT hátán, mivel nem az Önkormányzat tulajdona. Az épülete a megye tulajdonában van, amelynek a MIK a jogutódja. A korábban aláírt (a megye és az úszóklub között) az épület átadásáról szóló szerződés érvényben van. A helyzet rettenetesen bonyolult. Az EVAT annyit vállalt, hogy támogatást nyújt az Alapítványnak egy személy alkalmazásához, aki a gyűjteményt rendbe teszi. Mivel az érintett alapítványoknak még az alapító okirata sincs kellően kijavítva (több helyen az elhunyt Székely Ferenc neve szerepel) ez jogi akadályokat gördít az ügy rendezése elé. A feladat az, ami a város érdeke is, hogy szét ne hordják az itt összegyűjtött tárgyakat. Székely Ferenc halála után több adományozó is jelentkezett, hogy kéri vissza az általa korábban felajánlott tárgyat. Mindenképpen meg kéne őrizni a gyűjteményt. Az EVAT Zrt. vállalta az üzemeltetést, ami 4,8 EFT-ban kerül és vállalta, hogy a kuratóriumot célirányosan támogatja. Vállalta, hogy felfogad egy megfelelő szakembert, aki egy elnyert 16 EFT-os pályázat programjának végrehajtását elvégzi, elkészíti a megfelelő pályázati elszámolást. A lényeg az, hogy az EVAT üzemelteti a múzeumot, de az Úszó Alapítvány felel mindenért.

Tóth István

Annyi a kifogása, hogy a Kopcsik Marcipánia szintén nem múzeum, és nem alapítvány mégis jelentős összeggel támogatja az Önkormányzat, a másik oldalon pedig egy alapítvány által létrehozott gyűjteményt pedig nem akarják támogatni. Ő csak egy arányosabb támogatást szeretne kérni.

Várkonyi György

Három múzeum a mienk, ezek esetében nem ráfordítunk, hanem üzemeltetünk. A Sportmúzeumhoz semmi köze a városnak, így leginkább az kapja a támogatást, hiszen a 4,8 E Ft, amibe villanyszámla és a teremőr, valamint az alkalmazott történész javadalmazása kerül több, mint 5 E Ft-ot jelent. Így azt mondhatjuk, hogy ha egyenlően akarják elosztani a támogatást, akkor a Sportmúzeumtól kellene elvenni. Mivel a többi múzeum az Önkormányzat tulajdonában van, ezért azokat az EVAT-nak üzemeltetnie kell és megpróbálnak valami eredményt kihozni az intézményekből.

Tóth István

Szeretne kérni egy kimutatást a múzeumokra fordított önkormányzati támogatásokról.

Sós István

Az Önkormányzat költségvetésében 14,5 E Ft szerepel kulturális célokra, és részben ebből finanszírozzák a múzeumok üzemeltetését. Tudomása szerint a Történeti Tárházban bemutatott fegyvergyűjtemény szintén magántulajdonban van. Véleménye szerint érdemes elgondolkozni a múzeumok üzemeltetésén.

Csathó Csaba

Szeretné megtudni, hogy milyen az EVAT likviditási helyzete jelenleg, mert az elmúlt években ezzel többször is gond volt. Korábban a bizottság kért egy anyagot az önkormányzati lakásokkal kapcsolatban a bérleti díjak vonatkozásában, hol vannak nagy eltérések azonos környezetben. Átnézve az Eger Termál Kft. eredmény kimutatását 84 E Ft szerepel a központi irányítási költség soron, amit túlzottnak tart a cég bevételeihez képest. Erről szeretne tájékoztatást kapni.

Várkonyi György

Az EVAT likviditásán kezdettől fogva az látszik, hogy 150 E Ft hiányzik. Ezt tovább nehezíti, hogy bizonyos pénzeket később kapnak meg. Jelen pillanatban úgy tudják megoldani a problémát, hogy átütemezik a kifizetéseiket. Sajnos az Önkormányzat is szokott csúszni a támogatás átutalásával. A tárgyalások megkezdődtek a bank és az önkormányzati cégek között kialakítandó működési rendszerről. Ennek eredményességét attól várják, hogy a különböző cégek árbevételei is különbözőek és a fizetési kötelezettségei is eltérőek. Például míg az EVAT-nak télen nagy gázszámlái vannak és nyáron van nagyobb bevétele, addig a Városgondozás Kft-nek januárban és júniusban van „szabad” pénze, az uszodának nyáron augusztusig van nagyobb bevétele. Az erről szóló bemutatót a banknak benyújtják bízva a kedvező elbírálásban, és a Polgármester Úr is szorgalmazza, hogy ebbe az irányba terelődjenek a dolgok. Remélik, így enyhíteni tudnak a problémákon. Nyilvánvaló, hogy ahogy majd kezd lefogyni a hitelállomány, hiszen az azért látható, hogy 2011-ben is több, mint 90 E Ft hitelt törlesztettek és az is látszik, hogy 30 E Ft többletet eredményezett az árfolyamvesztés a 2006. és 2009. között felvett hitelállomány vonatkozásában, de ennek ellenére nem vesztes a helyzet. Az újonnan létrejövő rendszer ezen a feszültségen tudna oldani, és így nem kellene az Önkormányzatot terhelni a felmerülő pénzügyi problémákkal. A lakásokról szóló kimutatás elkészült, elnézést kér, hogy még nem juttatta le az Önkormányzathoz. Az elkészült táblázat a korábban megjelölt szempontok alapján tartalmazza az adatokat.

Csathó Csaba

A következő bizottsági ülésen szeretné a Bizottság megismerni az anyagot.

Csirke Józsefné

Az Eger Termál Kft. általános költségéről készült kimutatásokban látható a tételes részletezés, melyet a Bizottság rendelkezésére fognak bocsátani. Egyértelműen azt tudja mondani, hogy azokat a költségeket amelyeket célirányosan nem tudnak elszámolni, pl. az Arnauth Pasa esetében 18 E Ft került átszámlázásra, ezek az összegek is a Eger Termál Kft. költségvetésében szerepelnek, mivel a cég fizeti a víz-, és áramdíjat, így könyvelési okokból ezt a megoldást találták.

Csathó Csaba

Mégis nagyon tartja a számot az árbevételhez képest.

Csirke Józsefné

El fogják készíteni a részletes kimutatást a Bizottság számára.

Csathó Csaba

A múzeumokkal kapcsolatban biztos, hogy hosszú távon kell megoldást keresni. Az egész kultúrát érintő vonalon kell lépéseket tenni, és ebben beletartoznak a múzeumok is.

Az előterjesztéshez 4 határozati javaslat tartozik. Kérdezi a Bizottságot, hogy tudnak-e egy lépésben dönteni? Úgy látja ennek nincs akadálya, így kéri szavazzanak. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

19/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az EVAT Zrt. és a Törzsház 2012. évi üzleti tervéről, a Felügyelő Bizottság 2011. évi beszámolójáról és 2012. évi feladattervéről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatainak Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. 2012. évi üzleti tervét 2 161 E Ft adózás előtti eredménnyel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető**

**Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2013. május 31.**

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt-hez kapcsolódó Cégcsoport tagjainak 2012. évi üzleti tervét.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag**

Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2013. május 31.

- 3. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának 2011. évi munkájáról készült beszámolóját.**

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhásznő Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2013. május 31.

- 4. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az EVAT Zrt. Felügyelő Bizottságának 2012. évi feladattervét.**

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhásznő Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető

Várkonyi György
EVAT Zrt. Igazgatósági tag
Csirke Józsefné
Cégjegyzési joggal felruházott munkavállaló
Határidő: 2013. május 31.

- 5. Előterjesztés a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti tervéről (KGB, PÜB, KGY)**

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető

Meghívott:

Jakab Zoltán ügyvezető igazgató Városgondozás Eger Kft.

Huszár Katalin gazdasági igazgatóhelyettes Városgondozás Eger Kft.

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth István

Az Igazgató Úrnak tesz fel olyan kérdést, amely nagymértékben befolyásolja a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi működését, a 2012. évi szemétszállítási díj megállapításával kapcsolatosan az új törvényi szabályozásból kifolyólag a Városgondozás Eger Kft-nek nincs hátránya? Az Önkormányzat megszavazta 2011-ben a díjemelést és akkor

ez már 2012-ben érvényes, vagy csak a 2011-ben megállapított szállítási díjakat tudják alkalmazni? Másik kérdése arra vonatkozik, hogy tavaly a Városgondozás Eger Kft. megvásárolt Felsőtárkányban egy faiskolát, mi szükség volt erre, hiszen úgy gondolja, hogy a Városgondozás inkább egynyári növények telepítésével foglalkozik, nem érzi indokoltnak a faiskola fenntartását. További kérdése, amire eddig írásban nem kapott választ – amit már a decemberi közgyűlésen is feltett –, hogy a novaji és egri szemétszállítási díj között eltérés mutatkozik és nem tudja, hogy ezt mi indokolja. Miért olcsóbb Novajon összegyűjteni a szemetet, mint Egerben? Az előterjesztés mellékletét képező üzleti tervben látta, hogy egy újabb község, Sáta került bevonásra a szemétszállításba, ami véleménye szerint nincs túl közel Egerhez. Nincs kifogása az érdekeltségi terület kibővítésével kapcsolatban, inkább az a problémája, hogy nehogy áron alul szerezzen üzletet a Városgondozás Kft. és egy esetleges sikertelen üzleti manőver kapcsán az egri polgárokkal akarják majd megfizettetni a kieső bevételt. Erre szeretne választ kapni.

Sós István

Elmondja, hogy az ülést megelőző napon volt Egerben a 85 települést érintő hulladékgazdálkodási társulásnak egy ülése, ahol volt alkalmuk találkozni az AVE nevezetű multinacionális cég magyarországi ügyvezető igazgatójával. Többek között az együttműködés kapcsán szóba kerültek a lerakási díjak. A képviselő testület 2011-ben a közgyűlésen elfogadta a 2012. évre vonatkozó szemétszállítási díjakat. Az igazi problémát az okozza, hogy 2012. decemberében a Kormány befagyasztotta a szemétszállítási díjakat, hasonlóan a többi közszolgáltatási díjhoz. Ez nemcsak Eger problémája, hiszen szinte az összes önkormányzat meghozta hasonló döntését 2011-ben. Habis László Polgármester Úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy a Parlamentben egy előterjesztés van előkészítés alatt, aminek az lenne a témája, hogy azok, akik már 2011-ben ezt a díjrendeletüket meghozták, ott ez 2012-ben érvényes maradna. Ezt most módosító indítványként beviszik a Parlament elé, mely ügyben hamarosan döntés fog születni, nagy remény van arra, hogy ezt a Parlament el fogja fogadni, hisz a Megyei Jogú Városok Szövetsége is azon az állásponton van, amibe Eger is beletartozik, hogy mindenképpen egy olyan helyzetet teremtene ha vissza kellene térni a tavalyi díjhoz, ami ellehetetlenítené a Városgondozás Eger Kft-t annál is inkább, mivel van egy koncessziós megállapodása az AVE-val, aminek az a lényege 2014-ig bezárólag évente rögzítve annak a hulladéklerakási díjak. Ez a hulladéklerakási díj 10.500 Ft/t, és ez a díj van beleépítve a Városgondozás tarifájába. Ha ezt meg kell fizetni az AVE felé, és a szolgáltató nem tudja beszélni ezt a díjat, abban a pillanatban kb. 50 millió Ft-os veszteség keletkezik, ami a Kft. tevékenységét veszélybe sodorja, veszteségesse válik, gazdálkodása felborul. Vannak elképzelések a tekintetben, ha mégis a befagyasztott árakkal kell számolni, de mégis a törvénymódosításban bíznak, annál is inkább mivel 2012. áprilisában elfogadásra fog kerülni a hulladékgazdálkodási törvény, és ennek az elfogadása kapcsán előtérbe került egy olyan fajta szabályozás is, aminek az lenne a következménye, hogy a hulladéklerakásnál adót kellene fizetni a lerakott hulladék mennyiségével arányosan, ami egyébként nem kevés pénz, úgy tudja, hogy 12.000 Ft/t, amit a tárgyalások során a szakmai lobbik lealkudott 9.000 Ft/t-ra. Ezt az államtitkár egy lépésben kívánta bevezetni, de az önkormányzatok véleményének hatására fokozatosan fog megtörténni. Elgondolkodtató, hogy ha a 10.500 Ft-os lerakási díjra ráteszik a 9.000 Ft-os adót, akkor abban a pillanatban mi lenne a Városgondozás Kft-vel, mit eredményezne ez, lökésszerűen tarifanövekedést hozna a lakosság felé. Ezért fontos az ütemezett bevezetés, ami egyébként uniós előírás és a hulladékmennyiség csökkentésével környezetünk szennyezését próbálják mérsékelni. A logika megvan a döntésben, de a fizetőképes kereslet és az anyagi háttér hiányzik jelenleg.

Bízunk a törvényi háttér helyreigazításában. Egyébként a multinacionális cég igénye sokkal magasabb díj lenne és az önkormányzati társulással folytatott tárgyalásaik során mindig adódnak inflációs díjkevetési viták.

Csathó Csaba

Megköszöni a tájékoztatást. Véleménye szerint ez az ügy egyre komplikáltabbá válik még a jövőben, a végkifejlet kérdéses.

Jakab Zoltán

A díszfaiskola inkább csak nevében díszfaiskola, mert elsősorban nem facsemeték nevelésével foglalkozik. Leginkább örökzöldek és cserjék saját szaporító anyagból való nevelését végzik, ami azt jelenti, hogy az előállítási költsége 100-200 Ft lenne maximum, amelyek visszaforgatásával a városi lerobbant zöldterületeket kívánják felújítani és ezzel értéket teremteni a városban. Természetesen ezen kívül történik árusítás is a faiskolában – amelyet a beszerzési nagyker árra rátéve a megfelelő hasznot – próbálnak nyitni a lakosság felé is. Az elsődleges cél az volt – egyébként ez a vállalkozás korábban is mindig nyereségesen működött -, hogy egy készülöben lévő felmérés alapján, melyet a képviselők is meg fognak kapni, minden városrészben történjen egy olyan zöldfelület rehabilitáció, amit nem beszerzési áron, akár több ezer forintért kell növényenként pótolni, hanem saját előállításban lényegesen kedvezőbb áron tudnak végrehajtani. Itt elsősorban a tujákra, örökzöldekre, a különböző sövénynövényekre, cserjékre gondol. A tendencia az, hogy a korábbi 120 ezer töröl 105 ezer tőre csökkentett palánták számát szeretnék tovább mérsékelni, nem azért hogy ne legyen olyan színes a város, hanem azért, hogy praktikusabban virágzó örökzöldekkel próbálják meg kiváltani ezek telepítését, hiszen az egynyári virágos akció több mint 12 millió Ft-os kiadást jelent éves szinten. Szeretnék költséget megtakarítani, hogy a praktikumot figyelembe véve és azokat a területeket, ahol alkalmazható az egynyári virágok elhagyása, ott saját termesztésű növényekkel váltsák ki a virágosítást. A másik ok az volt, hogy Eger Város Önkormányzata és a Városgondozás Kft. 2005-ben kötött városüzemeltetési szerződést és a város költségvetését is figyelembe véve a bázis összegből minden évben 5%-ot elvont a város. A Városgondozás Kft. még az idén is 2005-ös egységáron dolgozik, de abból már minden évben 5% el lett csípve, így a Megyei Jogú Városok között most már az utolsó helyen vannak az egységáruk tekintetében. Valamilyen formában meg kell keresni azokat a lehetőségeket, amelyekből a városüzemeltetési költségek esetében egy kis plusz forráshoz lehet jutni. Ennek az idén lesz a másik vonzata, hogy készül egy kiajánló anyag, amely alapján a rendelkezésre álló eszközökkel, szakértelemmel olyan piaci részesedést szeretnének vállalni akár kisvállalkozásoknál, akár magánkertek esetében kerttervezés, gépi munka formájában, amivel esetleg a bevételeiket ki tudják egészíteni.

A szemétszállítás tekintetében nem lehet Egert és Novajt összehasonlítani, mert ez olyan mintha egy almát szeretnénk egy körtével összehasonlítani. Nincs két olyan település – most már a Városgondozás Kft. 17 településen végzi a szemétszállítást – ahol a szolgáltatás műszaki tartalma ugyanaz lenne. Nem lehet összehasonlítani Novaj esetét máséval. Novajon van egy köztéri gyűjtősziget három frakciós szelektív hulladékgyűjtésre, míg Egerben van 17, amit folyamatosan üzemeltetni és fenntartani kell. Egerben van két hulladékudvar, aminek személyzete van a hozzátartozó költségekkel, Egerben szét kell teríteni kb. 24 ezer ingatlanra a szelektív zsákot, amit ingyen bocsátanak a lakosság rendelkezésére, ami 8 millió forintos költség. Egészen mások a díj összetevői Novaj vagy Eger esetében, az eltéréseket a helyi rendeletek tartalmazzák az ingyenes, vagy díjköteles szolgáltatásokról. Ingyen kell-e gyűjtőedényt a lakosság rendelkezésére bocsátani, vagy a cserét kell biztosítani, egyszeri lomtalanítás van, vagy nincs lomtalanítás, kétszeri zöldhulladék gyűjtés van, vagy nincsen, tehát nem lehet teljesen összevetni. Erre jó példa a sátaí önkormányzat. Az Egertől való távolság nem jelentős, hiszen a Városgondozás Kft. Szilvásváradon és Nagyvisnyón is tevékenykedik, onnan csak pár km Sáta. Egy kis település, ahol sikerült egy multinacionális cég elől megszerezni az üzletet. A jelenlegi áruk, amin a Városgondozás Kft. nem változtatott 370 Ft + ÁFA a 120 l-es edény vonatkozásában, ami jóval magasabb mint Egerben, ezért nagyon örültek a sikeres piacszerzésnek. Teljesen lecsupaszított szolgáltatást végeznek, havi egyszeri szelektív gyűjtést végeznek, a normál kukákat ürítik, és évente egyszeri lomtalanítást. Műszaki tartalom szempontjából a legegyszerűbb szolgáltatást végzik a legjobb

áron. Az árakról és a piaci versenyről annyit tud elmondani, hogy ő maga sem híve a kamikaze módon, túl alacsony áron elnyert pályázatoknak. A 2011-es évben kb. 5 közbeszerzési eljárásban vettek részt a tágabb szolgáltatási területük viszonylatában. A lezajlott eljárások eredményeképpen Tarnaméra és Kápolna vonatkozásában visszanyerték a szolgáltatást, illetve voltak olyan közbeszerzési eljárások, ahol nem hirdettek eredményt egyéb más okokra való hivatkozással. Úgy gondolja ez az irány jó. A 2012-es év valószínűleg nagyon kritikus lesz, mert a jogszabály 2002-ben tettel lehetővé 10 évre szóló szerződések megkötését, amelyek az idén fognak lejárni. Komoly harc várható a térségben, főleg majd akkor, amikor a hulladékgazdálkodási törvényt jóváhagyják. Ha az EVAT Zrt. OMYA-s projektje elindul, akkor egy meglévő közgyűlési határozat alapján, ami szerint a Városgondozás Kft-nek az EVAT részére 120 millió forintot rendelkezésre kell bocsátania, úgy az ő fejlesztéseik, beruházásaik másképp fognak alakulni, megvalósulni, mint ahogy szükségük van rá, majd ez egy további egyeztetést fog igényelni.

Tóth István

Lenne még egy felvetése. Többször megkeresték a lakosok azzal a problémával, hogy egyáltalán szükség van-e a lomtalanításra, mert annak időtartama alatt mindenki kiteszi a maga lomját és utána egy hétig turkálják a guberálók, fújja a szél, és azután a Városgondozás Kft. emberei a nagyját felszedik markolóval, majd pedig a maradék szemetet kézi erővel szedi össze 3-4 ember. Meg kellene nézni, hogy mekkora költséget jelent ez a Városgondozásnak, és esetleg az idei évet ki lehetne hagyni. Meg kellene gondolni, hogy akár a Városgondozás telephelyén, vagy a régi szeméttelen a Galagonyás utcában a lakosságnak 1 m³-ig biztosítani lehetne a lomok elhelyezését. Mivel nem mindenki áprilisban akar lomtalanítani az előbbi megoldás egész évben a lakosság rendelkezésére állna. Szerinte ez mindenképp költségmegtakarítással járna, mivel a szállítás és egyéb költségek nem terhelnék a céget, maximum a lom súlya után kellene fizetnie, amikor elszállíttatja azt. Így megszűnne a szemetes városkép és valószínűleg több milliót spórolhatna a Városgondozás Kft.

Csathó Csaba

Érdekesnek találja a gondolatot, nem tudja van-e rá példa esetleg máshol?

Jakab Zoltán

A lomtalanítás törvényi előírás, a hulladékgazdálkodási törvény rögzíti, ráadásul az új törvénytervezet évi kétszeri lomtalanítást ír elő, így nem tudják hogy a következő hónapokban mi várható. Több városban van kísérlet, van ahol bevezették azt a megoldást, hogy bizonyos körzetekben elhelyeznek konténereket emberi felügyelettel és ott veszik át a lomhulladékot a lakosságtól, amiről bebizonyosodott, hogy nem túl praktikus, mivel az idősebb lakosság nem tudja vállalni hogy akár 100-150 m-re elvigye a kiselejtezett hulladékát. A másik kísérlet az volt, hogy házhoz menő, címre lebontott lomtalanítást végezzenek, az egész évet felosztják az utcák alapján, meghirdetik az adott utcában, hogy mikor van a lomtalanítás. Ennek is voltak hátulütői, mert megjelentek illegális lomtalanító csoportok és csomó házban tapasztaltak lopásokat, garázdaságot. Sok város ezt a taktikát alkalmazza, mint Eger és két hétig felvállalja, hogy kutyául néz ki a város. Az egri Városgondozásnak nincs szerencséje, mert bármikor is van a lomtalanítás biztos, hogy akkor szeles az idő. Eddig nem találtak ennél praktikusabb megoldást. A képviselő úr által említett lakossági lomelhelyezés előkészítési folyamatban van a két működő hulladékudvar területén, és ezt a két hulladékudvart szeretnék oly mértékben felfejleszteni, hogy a lakosságtól a lomot egész évben át tudja venni. Fel is vették a kapcsolatot egy alapítvánnyal, aki a kisebb méretű lomokkal már foglalkozik és felvállalta, hogy esetleg a hasznosításban partner tudna lenni. A lehetősége majd meglesz annak, hogy a használt ruhaneműket, bútorokat (nem a kommunális hulladékot) egész évben a lakosság térítésmentesen elhelyezheti majd, kivéve a veszélyes hulladékokat.

Sós István

Tóth képviselő úr felvetésére reagál, amit a hulladékszállítás távolságával kapcsolatban fogalmazott meg. A hulladékszállító gépjárműveknek két feladata van. Egyrészt meg kell közelíteniük a helyszínt, másrészt a hulladékgyűjtő edények ürítése és a hulladék tömörítése. A megközelítésre használt energia (üzemanyag) a töredéke a gépjármű üzemelési költségének. A nagy mennyiségű gázolajra az ürítés és tömörítés során van szükség. Ilyen szempontból szerinte jó üzletpolitika újabb települések bevonása a szolgáltatásba. A városüzemeltetés költsége tavaly 350 millió Ft volt, így a fűnyíró elv alapján az idénre 10%-kal csökkenteni kívánta a költségeket, 331 millióra esett volna vissza a 350 milliós, ténylegesen a városra fordított összeg, de 2011. decemberében kötöttek egy pótszerződést, aminek kapcsán azoknak a területeknek amiket a Városgondozás ugyan gondozott, de pénzt nem kapott érte, mert nem volt bevonva a fenntartásba, ezeknek a területeknek a díját utólag a pénzmaradványból fizette ki az Önkormányzat. Jelen pillanatban az Önkormányzat nem szeretné csökkenteni a tavalyi költségvetésben is szereplő 330 millió Ft-ot, és most azon dolgoznak, hogy a hiányzó 20 millió is beépítésre kerüljön a Városgondozás Kft. városüzemeltetési feladataihoz (felületi közterületek, közparkok). Ha ez sikerülne, akkor tulajdonképpen nem csökkenne 6 év óta első alkalommal a városüzemeltetésre fordított önkormányzati forrás.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait van-e további kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

20/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti tervéről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 2. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városgondozás Eger Kft. 2012. évi üzleti tervét 700.000 EFt Eszköz és Forrás főösszeggel, 5.132 EFt mérleg szerinti eredménnyel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető Asszony**

**Jakab Zoltán ügyvezető
Határidő: 2013. május 31.**

Nagy István képviselő tag 10.31 órakor távozott a bizottsági ülésről.

- 6. Előterjesztés az Agria Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervéről (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Fazekas László Albert ügyvezető Agria-Humán Kft., Külső meghívott

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol. Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Tóth István

Az üzleti tervvel kapcsolatban lenne egy olyan kérdése, hogy a bevételnél a hulladékhasznosítási üzletág 38 Eft-os árbevétellel van tervezve a 2012. évre és felvetődik benne a kérdés, hogy ha ehhez hozzászámolják még azokat a költségeket, amik a Városgondozás Kft-nél rakódnak rá (ingyenes műanyag zsák, hulladékszállítás a gyűjtőhelyre, stb.), ilyen bevételnél érdemes-e egyáltalán ezt az ágazatot fenntartani az Agria Humán tevékenységében. Támogatandó a szelektív hulladékgyűjtés, de itt nem túl kifizetődő, mivel a hulladékválogató telephely bérleti díja több, mint 10 Eft. A két tétel végösszege már csak 28 Eft árbevételt jelent és még számolni kell személyzet bérével és az egyéb járulékos költségekkel.

Hiányolja a Felügyelő Bizottsági jegyzőkönyv teljes anyagát.

Igaz-e az a szóbeszéd, hogy a volt igazgatót a cég tovább foglalkoztatja, és ha igen, akkor mekkora összegért?

Fazekas László

Az új hulladékos törvény alapján Európa szerte a szelektív hulladékgyűjtést fogják támogatni. Az Agria Humán Kft. és a Városgondozás Kft. között fennálló szerződés országos szinten is példaértékű és más több megkeresés történt az együttműködési minta átvételét illetően (pl. Szeged, Hódmezővásárhely, Balatonfüzfő, Budapest egyes kerületei, Miskolc, Gyöngyös). Önmagában a szelektív hulladék tavaly januárjában kb. 5-6 t mennyiségben szállítódott be, az idén már 25 t, amikor még nincs kiépítve az a rendszer, aminek tulajdonképpen meg kéne lennie. A Városgondozás szempontjából ehhez a költséghez támogatást ad az állam, ami azt jelenti, hogy a Városgondozás le tud hívni egy olyan állami támogatást a begyűjtött szelektív hulladék után, ami az ő költségeit fedezi. Az Agria Humán telephelyén 75 ember dolgozik. Ezen emberek munkája nemcsak a szelektív hulladék válogatásából áll, hanem egyéb feladatokat (bérmunka) is ellátnak. A tevékenységükből származó bevétel aránya kezd eltolódni a bérmunka irányába. Ebben az évben fog belépni egy ún. új ágazat, ami azt jelenti hogy a tavalyi évben sikerült beszerezni daráló gépeket és ez egy újabb bevételi forrás fog jelenteni. Az üzleti tervben óvatosan határozták meg az összegeket, mert még a törvényi háttér sem világos, nem tudják milyen hatással lesz tevékenységükre az új szabályozás.

A támogatás két részletben érkezik az Agria Humánhoz. Az egyik egy bértámogatás és annak járulékai, a másik pedig a költségkompenzációs támogatás. Ezt azért adja az állam, hogy az általa meghatározott bizonyos költségeket állja a Kft. helyett. Ebbe tartozik a bérleti díj, melynek 80%-át el tudják számolni költségként, ami azt jelenti, hogy a 10 Eft-ból kb. csak 2 Eft-t bérleti díjat kell a cégnek előteremtenie. A költségkompenzáció második fele pedig arról szól, hogy olyan szakembereket tudjon alkalmazni a megváltozott munkaképességűekkel foglalkozó cég, akiket meg lehet fizetni, ne legyenek kereseti korlátaik és ezt az állam 100%-ban téríti.

A felügyelő bizottsággal kb. 2 órahosszán keresztül vitatták meg az üzleti tervet, de az idő rövideje miatt nem tudták még a teljes jegyzőkönyvet jelen ülésre mellékelni az anyaghoz, csak a határozatot.

Valóban volt arról szó, hogy a volt igazgató szeretett volna még visszamenni dolgozni az Agria Humánhoz, de a jelenlegi igazgató nemet mondott erre. A rendelkezésre álló szakember-gárda el tudja látni a feladatokat.

Tóth István

Két megjegyzést szeretné még tenni.

Mennyire gazdaságos, vagy nem a tevékenység. Számítása szerint az Agria Humán teljes árbevételéhez képest a hulladékhasznosító üzletág 15%-os árbevételt jelent, létszámban viszont a 75 főnek a 20%-a ezzel foglalkozik, így a nyereségesség ebben az esetben megkérdőjelezendő más ágazatokhoz képest.

A bérleti díj visszatérítéssel kapcsolatban elmondaná, hogy Eger városnak vannak olyan ingatlanai, amik nincsenek kiadva bérbe. Ha ezt a bérleti díj támogatást a város tudná beszélni, azzal mindenki jobban járna. Az, hogy a bérleti díjat kifizetik egy magáncégnek, utána pedig igénylik a támogatást, az nem boldogítja a várost. A bizottság tagjainak az is feladata, hogy a városnak bevételi forrásokat derítsenek fel, mert utána pl. a Agria Humán is jelentkezik támogatásért és az Önkormányzatnak jelen esetben 40 EFT-tal kell a Kft. gazdálkodását kipótolni. Mindenféleképpen szeretne előrelépést a 2012-es évben. Megfogalmazódott – nem tudja, mikor készül el –, hogy az OMYA telephely EVAT Zrt. beruházásában valósul meg, tehát mindenféleképpen kellene ezzel számolni, ebben az irányba kellene előrelépni, hogy a bérleti díj, ami az árbevételhez képest jelentős költség, csökkenthető legyen.

A foglalkoztatásra vonatkozó tájékoztatást köszöni szépen.

Fazekas László

Terítéken van a probléma megoldása. Egyeztetések folynak az EVAT Zrt-vel az Agria Humán számára szükséges területek és feltételek vonatkozásában. Korábban felmerült már, hogy esetleg másik helyre költözzön a Kft. Az Agria Humán a jelenlegi helyét kinőtte, de az esetlegesen felmerült önkormányzati ingatlanok között nincs megfelelő, vagy a különböző engedélyek beszerzésének anyagi vonzata ellehetetleníti a dolgot.

ifj. Herman István

Véleménye szerint a szelektív hulladékgyűjtésre mindenképpen szükség van. Úgy látja, hogy az Agria Humán üzleti terve elég optimista felfogásban készült, mivel a végeredmény egy pozitív nulla, ami el is fogadható. Kérdése, hogy miből vár jelentősebb üzleti bevételt a cég és hogyan párosul ehhez egy csökkenő mértékű anyagköltség? Milyen intézkedések születnek a költségmegtakarítás érdekében? Az anyagból látszik, hogy a kötelező béremelés megtörtént.

Fazekas László

Az idei évben volt a legnehezebb feladat az üzleti terv elkészítése. A jelenleg rendelkezésükre álló adatok alapján próbálták meg összeállítani a tervet. Nem érzi optimistának, annak ellenére, hogy egy pozitív nulla lett a végeredmény.

Az önmagában jelent egy közel 20 millió forintos megtakarítást, hogy megszüntették a nyugdíjasok alkalmazását. A másik megtakarítás ezen belül, hogy a nyugdíjasok munkáját a meglévő – az elmúlt években túlzott mértékűre felduzzasztott – adminisztrációs állományban lévő dolgozók fogják ellátni, akik közül egyébként el kellett volna küldeni néhány embert. Ehelyett felajánlanak nekik egyéb, akár fizikai munkaköröket, nem feltétlenül a hulladékfeldolgozó területen, hanem az Agria Humánnál végzett egyéb munkaterületen. Így egyrészt termelni fog, aki eddig nem termelt, így itt plusz bevétel fog keletkezni és a nyugdíjasok bérét meg tudják spórolni. Az anyagköltségek tekintetében minden területet át kell vizsgálni. Ebben az évben sikerült olyan szerződéseket kötniük – jórészt német cégekkel –, hogy idehozzák a munkát és a hozzá szükséges alapanyagokat is. Eddig mindig mindent be kellett szerezniük, most pedig erre nem lesz szükség. Az ilyen munkák most már a megrendelések 40-50%-át fogják kitenni. Az elvégzett munkán és energián kívül más befektetést nem igényel a megbízás. A kedvező tendencia már január vonatkozásában érzékelhető, mert a januári bérkifizetés nettó bér vonatkozásában 2,5 millió forinttal kevesebb, mint az azt megelőző év januárjában. Ezt a megtakarítást folyamatosan fenn akarják tartani. Nemrég egy svájci cég is bejelentkezett náluk, így most már az Agria Humán helyhiánnyal küszködik, kinőtték a

papírüzemet, ahol dobozokat, táskákat állítanak elő és ezek nagyon helyigényes tevékenységek. Jelenleg a hulladék-feldolgozó telepről is tudnának átirányítani embereket erre a területre, de nincs helyük, mert például 1 kamion nyers áru érkezik hozzájuk és 10 kamion kész áru keletkezik belőle. Az elszállításig ezeket tárolni kell, nem is akármilyen körülmények között, mert mivel ragasztva vannak és papír alapanyagúak, ezért száraz, fűtött helyet igényelnek, annál is inkább, mivel a megrendelő részéről nagyon komoly minőségi elvárások vannak. Amennyiben megszűnnek a létszámfejlesztési korlátok, akkor újabb embereket is tudnak majd foglalkoztatni.

Nekik azonnali megoldásra lenne szükségük a helyhiány megoldására, és nem tudja, hogy az OMYA-nál létrejövő telephely kialakítása mikor realizálódik.

ifj. Herman István

Az ember szkeptikusan figyel olyan kimutatást, ahol -60 millióból +19 milliós kimutatást terveznek, az elég komoly előremozdulást jelent. Ha valóban ilyen jók a kilátások, akkor ez maximálisan támogatandó.

Arról szeretne érdeklődni, hogy az Agria Humánnak jelenleg milyen kintlévőségei vannak? Ezek közül van-e olyan, ami várhatóan nem is fog befolyjni és veszteségként kell majd számolni vele?

Fazekas László

Az üzleti terv végén szerepel -17 EFt, amellyel kapcsolatban per van folyamatban. Úgy tűnik, hogy az előző vezetés által megkötött szerződések alapján az Agria Humán jogásza szerint nincs remény a behajtásra. Jelen pillanatban a megye tartozik még nekik 11 EFt-tal, amit még egy tavaly augusztusi munkáért nem kaptak meg. Az azóta végzett tevékenységükért is csak részben kaptak meg az ellenszolgáltatást, az utolsó 5 FFt-os tételből is csak 1,8 EFt-ot kaptak meg. Talán remény van rá, hogy hozzájutnak a pénzükhöz, de ez teljesen bizonytalan.

ifj. Herman István

A bizottságnak tudomása van róla, hogy az Agria Humánnál történt sikkasztás miatt büntető ügy van folyamatban. Az Önkormányzatnak van-e rálátása az ügy állására, illetve van-e követelése?

Dr. Bánhidy Péter

Mivel nem az Önkormányzat tett feljelentést, ezért nincs információ a nyomozás jelenlegi állásáról. Annyit tudnak, hogy nyomozati szakaszban van az eljárás.

Szűcs Tamás

Szeretne pontosítani az elhangzottakon. A 2012. évi üzleti tervben 40 EFt önkormányzati támogatás is szerepel, melyet az egyéb bevételek című sor tartalmaz, amely 510 EFt-os bevételt irányoz elő. A telephelyekkel kapcsolatban el szeretné mondani, hogy a Felügyelő Bizottság ülésén is felmerült ez a kérdés. Tárgyalásokat kezdeményeznek a volt Egri Nyomda telephelyével kapcsolatban, mely eredetileg is nyomdának épült, ezért kiválóan alkalmas lenne az Agria Humán tevékenységéhez. Az ingatlan jelen pillanatban a Ratis Rt. – mint felszámoló – kezelésében van. Lehetőség van az ingatlan bérlésére is, nemcsak a megvásárlására, ez irányban próbálnak tárgyalásokat kezdeményezni, hogy legalább középtávon megoldódjon az Agria Humán problémája.

Csathó Csaba

A 40 EFt-os támogatás egy olyan szándék, amely további támogatással nem számol. Optimális esetben, az Agria Humán akár visszaadhat ebből az összegből. Nem szeretné, ha a tavalyi eset megismétlődne, amikor év közben újabb és újabb összegekkel kellett a céget támogatni. Ezért reméli, hogy az üzleti tervben szereplő számok meg fogják állni a helyüket.

Szűcs Tamás

Jelenleg 40 Eft szerepel az üzleti tervben, de a pontos összeg 40 és 45 Eft között van. Az Agria Humán eredetileg 45 Eft-os tőketámogatást kért a várostól, de a város költségvetésében végül is 40 Eft-os összeggel került be.

Sós István

Az üzleti terv elkészítése során kérték az Agria Humánt, hogy reális alapokra helyezték a tervet, olyan elképzeléseket építsenek be, amelyek meg is valósíthatók. Szerinte az elkészült Üzleti Terv ezeket a szempontokat figyelembe vette és akár még jobban is sikerülhet a 2012-es év, mint azt előre eltervezték. Még meg kívánja jegyezni, hogy büszkeségre ad okot a Városgondozás Eger Kft. és az Agria Humán Kft. együttműködése, mely párját ritkítja még országos szinten is. Általában a begyűjtött hulladék mennyiségéből országosan a szelektíven gyűjtött hulladék mennyisége 2-3%, ez az arány Egerben 12%.

Tóth István

Dr. Bánhidny Péter válaszához kapcsolódva furcsának tartja, hogy az Önkormányzatnak nincs tudomása a nyomozás állásáról. Ha megpróbálja kibogozni a szálakat arra jut, hogy az Agria Humán igazgatója tett feljelentést az ügyben, mivel a vagyronvesztés az Agria Humánt érte, mely jogfolytonos. Ezért úgy gondolja, hogy a jelenlegi vezetésnek betekintéssel kell lennie az ügy állására. Szeretne információt kapni ezzel kapcsolatban.

Fazekas László

Két irányra vonatkozik a feljelentés. Ő 2009. decemberében került az Agria Humánhoz dr. Holló István ügyvezető igazgatóval együtt. Akkor ők feltártak egy leltárihiányt, mely alapján kiderült, hogy korábban nem készítették korrekt leltárt a cégnél. Ennek kapcsán először a Felügyelő Bizottság tett feljelentést és menet közben kiderültek újabb, az ügyvitellel kapcsolatos szabálytalanságok, mely kapcsán pótfeljelentést tettek.

Jelenlegi ügyvezetői igazgatói pozíciójának elfoglalását követően már másnap kérte a vállalati jogászt, hogy nézzen utána a nyomozás állásának. Csak azt a választ kapták, hogy ügyészégi szakaszban van az ügy. Nem ért a jogi dolgokhoz, így annyira tud következtetni, hogy talán a nyomozás már lezárult és a Rendőrség visszaadta az elkészült anyagot az Ügyészésnek. Ennyit tud elmondani.

Szűcs Tamás

Jelen pillanatban gazdasági bűncselekmények ügyében két hatóság nyomoz Magyarországon a NAV Nyomozóhivatala, valamint maga a Rendőrség. Ezt az ügyet maga a Rendőrség vizsgálja. Nyilván ott nincsenek olyan létszámban gazdasági szakemberek, mint a NAV-nál. Tájékoztatásul el szeretné mondani, hogy az Agria Humánnál 2008-évig visszamenően hétfőn elkezdődött egy adóellenőrzés. Az előzetes információk alapján egy jelentősebb összegű adó-megállapításra van kilátás.

Tóth István

Köszöni a tájékoztatást, de mégis úgy gondolja, hogy egy büntetőeljárás után akár egy polgári peres eljárást is lehetne kezdeményezni. Ezért gondolja, hogy jobban utána kéne járni az ügynek, mert az elhangzott válaszok nem adtak kellő felvilágosítást. Véleménye szerint a feljelentő betekinthez az iratokba és ezt meg is kellene tennie. A 80 Eft elég súlyos összeg ahhoz, hogy ne hagyják annyiban. Nem érti, hogy miért nincs gazdája ennek az ügynek, vagy a tulajdonos, vagy az ügyvezető, vagy a város, mint tulajdonos járjon utána és még szerinte a polgári jogi igényt még a büntető eljárás lezárása előtt is be lehet nyújtani.

Dr. Bánhidy Péter

Ha egy kárigénnyel kapcsolatos büntetőeljárás folyamatban van, akkor annak lezártaig a bíróság polgári ügyben nem hoz döntést. Ha meg is indul egy polgári eljárás, akkor is a büntetőeljárás befejezéséig felfüggesztik.

Csathó Csaba

Kéri Fazekas László ügyvezető igazgató urat, hogy a következő bizottsági ülésre állítson össze a tájékoztatást a nyomozás állásáról.

ifj. Herman István

Annyi lenne a hozzáfűznivalója, hogy véleménye szerint a polgári peres eljárás során jelzálogjogot lehet bejegyeztetni az Agria Humán vagyona, mert ennek hiányában szabadon lehet értékesíteni a cég tulajdonában lévő vagyontárgyakat.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait van-e további kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

21/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Agria Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervéről” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervét 11 Eft eredménnyel.**

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Fazekas László Ügyvezető
Határidő: 2013. május 31.**

- 7. Előterjesztés a MÉDIA EGER Nonprofit Kft. digitális műsorkiosztásba való bekerülés műszaki költségeinek fedezetére nyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY)**

Előterjesztő:

Sós István alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás Vagyongazdálkodási Csoportvezető

Meghívott:

Bérczessy András ügyvezető Média Eger Nonprofit Kft.

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Szűcs Tamás

Tolmácsolja Bérczessy András bocsánatkérését, de egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a bizottsági ülésen. Esetleges kérdésekre Szűcs Tamás ad választ.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

22/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a MÉDIA EGER Nonprofit Kft. digitális műsorkiosztásba való bekerülés műszaki költségeinek fedezetére nyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja a MÉDIA EGER Nonprofit Szolgáltató Kft. részére a 2011. szeptember 06. napján aláírt megállapodás alapján a TV Eger adásának a UPC Magyarország Kft. digitális műsorkiosztásába való bekerülésének műszaki költségeit fedező 1.400.000 Ft + ÁFA összegű felhalmozási (fejlesztési) célú támogatás elszámolását.**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. február 29.

- 8. Előterjesztés az Arnaut Pasa Fürdője Kft. részére 2011. évben nyújtott általános célú működési támogatás elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Lugosi Dénes, Eger Termál Kft. ügyvezető igazgató

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

23/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az Arnaut Pasa Fürdője Kft. részére 2011. évben nyújtott általános célú működési támogatás elszámolásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

- 2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az ARNAUT PASA FÜRDŐJE Gyógyászati Korlátolt Felelősségű Társaság részére a 2011. április 5. napján aláírt megállapodás alapján nyújtott 7.200.000 Ft összegű általános célú működési támogatás elszámolását.**

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. február 29.

- 9. Előterjesztés a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére átadott 2011. évi fejlesztési célú pénzeszköz elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Bánhidny Péter vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

24/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Heves Megyei Vízmű Zrt. részére átadott 2011. évi fejlesztési célú pénzeszköz elszámolásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 39/2010. (XI.26.) számú rendelettel egyidőben elfogadott 499/2010.(XI.25.) közgyűlési határozat alapján a 2011. évi költségvetésben betervezett bruttó 79.800 Eft összegű fejlesztési célú pénzeszköz elszámolását. A Heves Megyei Vízmű Zrt. által benyújtott pénzügyi elszámolásból megállapítható, hogy a támogatás a számviteli törvénynek megfelelően került felhasználásra, a társaságnak visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából

Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Gazdasági Irodavezető

Heves Megyei Vízmű Zrt.

Határidő: 2012. május 31.

- 10. Előterjesztés a Heves megyei Vízmű Zrt. 2011. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás támogatás pályázati pénzeszközeinek elszámolásáról (KGB, PÜB, KGY.)**

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, Vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Bánhidó Péter vezérigazgató, Heves Megyei Vízmű Zrt.

Stregova Márta gazdasági vezérigazgató h., Külső meghívott

Csathó Csaba

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

25/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a Heves megyei Vízmű Zrt. 2011. évi lakossági ivóvíz- és csatornaszolgáltatás támogatás pályázati pénzeszközeinek elszámolásáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Heves Megyei Vízmű Zrt. elszámolását a Vidékfejlesztési Minisztérium által 2011. évben a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének és elbírálásának részletes feltételeiről, valamint az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről szóló 31/2011.(IV.28.) VM rendelet alapján a Tárcaközi Bizottság javaslatára a vidékfejlesztési miniszter jóváhagyásával 355.013.000 Ft támogatás felhasználásáról. Megállapítható, hogy a támogatás a számviteli törvénynek megfelelően került felhasználásra, visszafizetési kötelezettség nem áll fenn (1-4. számú tanúsítványok).

**Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Heves Megyei Vízmű Zrt.
Határidő: 2012. május 31.**

11. Tájékoztató a 2011. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, Irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

26/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 2011. december havi polgármesteri és intézményvezetői saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításról” szóló tájékoztató elfogadását.

12. Előterjesztés a tervezett beruházások felülvizsgálatáról, 2011. évi elmaradt hitelfelvétellel összefüggő előirányzat módosításáról, valamint Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 10/2011.(II.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (KGB., PÜB., Kgy.)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 2011-es költségvetési rendelet módosítása ez a negyedik módosítás, ami az idén történik, itt gyakorlatilag olyan problémákkal szembesültek a hitelfelvétellel kapcsolatban, hogy az elmaradt 2011. évi hitelfelvételek miatt komoly zárolásokat kell megtenni a rendeletmódosítás keretében. Ez közgyűlési hatáskörbe tartozik, ezért került bele az anyagba előbb ez a zárolásos rész. Ezt megelőzően, miután az Állami Számvevőszéki anyagban jelezték, hogy a Költségvetés elkészítésével egyidejűleg felülvizsgálják a pályázatokat, ami meg is történt, ez is összefüggésben van természetesen a zárolásos részekkel, ami a második része az anyagnak, illetve ezt követően lehet majd a költségvetési rendeletmódosítást a Közgyűlés által jóváhagyatni. Gyakorlatilag három részből áll az anyag, mert technikailag így tudták megoldani a nagy terjedelmű előterjesztés kezelését.

Az első részhez kapcsolódóan leírták, hogy mely pályázatok, milyen stádiumban vannak, ehhez kapcsolódóan került kiosztásos anyagként egy közgyűlési határozat a Bizottság tagjai elé, ami ezt az első részt zárná le a pályázatokkal és az ÁSZ-os felülvizsgálattal összefüggésben.

A második részben fedezetet kellett biztosítani a fel nem vett hitelek összegére és ezt úgy tudták megoldani, hogy egyrészt az előző évek pénzmaradványait és többlet bevételeket vettek igényben, illetve egyes feladatoknak az előirányzatait zárolták. Vannak ezek között olyan feladatok, amik viszont utána, miután 2011-ben zárolták ezeknek az előirányzatait, ugyanakkor folyamatba vannak téve ezek a fejlesztések, így a 2012-es költségvetésben ezeknek az önerejét vissza kellett hozni, tehát újra be kellett tervezni azokat az előirányzatokat, amelyek már szerepeltek a 2011-es költségvetésben, de ott szükség volt a hitelkiváltáshoz ezen tételek zárolására. Így állt össze a 2011-es végleges költségvetési rendelet, ami egy 18 milliárdos módosított előirányzatot jelent, tehát a 16,8 milliárdhoz képest ez egy növekmény, ugyanakkor az látszik, hogy lényegesen visszaléptek a módosított előirányzatnál a hitelfelvétellel összefüggő zárolások miatt. Kéri az anyag közgyűlés elé való terjesztésének támogatását.

Dr. Gál János

A költségvetési rendelet módosításával egyetért, a felülvizsgálat még folyamatban van, melynek eredményéről a Közgyűlésen adnak tájékoztatást.

Tóth István

Lenne néhány kérdése a 2012. évi költségvetéssel kapcsolatban.

Eltérő közterület használati díj 13 millió, illetve 12. címszám alatt a bevételeknél közterület használati díj és eltérő közterület használati díj. Megérdeklődte, hogy mit takar az eltérő közterület használati díj. Megtudta, hogy pl. építkezések esetében bérelnek ki közterületet a beruházók.

Juhász dr. Krecz Erzsébet

Valóban ezt takarja az eltérő közterület használat, a sima közterület használatot pedig pl. a taxisok veszik igénybe.

Tóth István

Többször jelezte már a VFÜ-nak, hogy a Líceum felújítása, vagy a leendő Kepes-ház rekonstrukciója kapcsán az eltérő közterület használati igény lejárt. Szeretné kérni, hogy a közterület-felügyelők kapják meg feladatként az ilyen szerződések érvényességének figyelemmel kísérését, és a szerződések határidejének lejártja után egy héttel végezzenek utóellenőrzést. Tapasztalata szerint az általa felvetett esetekben már mindig lejárt az adott szerződés határideje. Véleménye szerint ez egy bevételi forrást jelenthetne az Önkormányzat számára.

Juhász dr. Krecz Erzsébet

Úgy gondolja, hogy majd a közterületekről szóló helyi rendeletben kell utána nézni, hogy jelenleg milyen eszközök állnak rendelkezésre és esetleg egy újabb szabályozást kell megfogalmazni. Ha szankciót vezetnek be a szerződéssel szemben, akkor annak is érdeke lesz az esetleges hosszabbítás időben történő megkötése.

Tóth István

Szintén a 12. címszám alatt található 535.000 Ft közművesítési hozzájárulás a Pásztorvölgyben, ez a lakóparkkal kapcsolatos? Úgy emlékszik korábban több lakásról volt szó, esetleg nem fizették be az önrészt?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A Pirittyó utcai házakról van szó. Az érintettek többféle képen rendezték tartozásukat, a többség fizet, néhány lakó esetében van egy kevés elmaradás. Az elmaradás miatt jegyeztetett be az Önkormányzat jelzálogjogot egyes ingatlanokra, ez valamiféle biztonságot jelent. A tárgyi költségvetési sor egyrészt egy kb. 8-9 évvel ezelőtt megvalósult közművesítéshez nyújtott önkormányzati támogatás visszafizetéséről, másrészt a kisebbség számára kb. 1-2 évvel ezelőtt nyújtott támogatás visszafizetéséről szól.

Tóth István

A bevételek között szerepel a 12. címszámnál az önkormányzati lakások lakbérbevételek, egyéb helyiségek bérlése, ami az EVAT kezelésében van, az itt szereplő két tétel 473 millió forint bevétel, és a kiadási oldalon az EVAT Zrt-nél szintén szerepel ugyanezekkel az ingatlanokkal kapcsolatosan 445 millió forint kiadás. Így a két sor különbözete összesen 27 millió forint?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Sajnos a bérlakások negatív eredményt hoznak, a nem lakás célú helyiségeken van egy nagyobb bevétel, így tulajdonképpen keresztfinanszírozás valósul meg.

Tóth István

Az I/14. soron a Sportiskolának szeptemberi módosítással 30%-al nőtt a kiadása, esetleg ez egy egyszeri beruházás volt?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az a sor több tételből adódik össze. Egyrészt többletbevételből emeltek át ide személyi juttatás járulékára és ugyanakkor volt egy előterjesztés, ami a Sportiskola előirányzatait rendezendő bekerült a decemberi közgyűlésre, amikor egy összegben adtak pótelőirányzatot a dologi kiadások fedezésére. Sajnos elmaradt bevételek miatt mínuszos lett volna az iskola költségvetése és emiatt kezelni kellett a problémát. Tavaly már beindult a TAO-s dolog, amiben érintett a Városi Sportiskola is, hiszen ezektől a kiemelt egyesületektől az iskola működési dolgokra is fog kapni pénzt, mely összeg egy része december végén jelent meg az intézmény számláján. Abból már semmit sem lehetett elkölteni a múlt évben, viszont miután 2011. augusztus 1-től éltek ezek a szerződések és már volt egy csomó kiadás. Ezekkel a tételekkel most már kalkulálnak a 2012. évi költségvetésben. Azonban tudni kell, hogy amit működésre kap az intézmény, ott is rendelkezni kell 5%-os önrésszel, amit biztosítani kell a számára. Elég bonyolult ez a TAO-os rendszer, az elszámolása, a költségvetésbe történő beépítése nem egyszerű feladat. Két tétel növelte meg a kiadásokat, melyek jelentős nagyságrendet képviseltek. Az egyik, hogy a futballcsapat az MB II-ben indult és ennek feltételeit meghatározza az MLSZ, melynek költségei 7 millió forintba rúgtak és ez az összeg nem volt a költségvetésbe eredetileg betervezve.

Tóth István

20. címszám alatt szerepel az intézményvezetők táboroztatása, mely 4,9 millióról megemelkedett 1,55 millió forintra.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Intézményvezetők szakmai tanulmányútja. Volt egy eredeti előirányzat, mely kevésnek bizonyult, ezért át kellett csoportosítani a pénzmaradványból bizonyos összeget az intézményvezetők olaszországi tanulmányútajának finanszírozására.

Tóth István

24/2. címszám igazgatási feladatok ellátásával kapcsolatos érdekeltségi kiadások. Mit takar ez?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez az irodai érdekeltségi jutalékot takarja, amire van egy önkormányzati rendelet és ez alapján a rendelet alapján, ha a feltételeket teljesíti az Adóiroda, akkor az érdekeltségi rendszer alapján megkapják a jutalékukat. Mivel kb. 3,1 milliárd forintnyi adó kell beszedniük, ez ahhoz képest nem egy jelentős összeg. Személyre szabottan, a teljesítmény alapján osztják szét ezt az összeget.

Tóth István

Az anyagban szereplő 20-30 milliót mégis túlzottnak tartja.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az adóirodánál nincs végrehajtó alkalmazva, az ügyintézők maguk intézik az adó behajtását.

Tóth István

29-es tételnél egy 7. és 13. alszám, egyszer a lakástámogatás alanyi jogon 55 millió Ft és lakásfenntartás méltányossági alapon. Kérdése arra irányul, hogy mi a különbség az alanyi jogon járó támogatás és a méltányossági alapon járó támogatás között. Az összegek arányát

kifogásolja, bár az idei költségvetésben méltányossági alapon már jóval kevesebb pénzüsszeg igényelhető.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

2011. szeptemberétől megváltozott az alanyi jogú lakásfenntartási támogatási rendszer összességében, ezért lényegesen többen váltak jogosulttá a támogatásra és ezért csökkent most a 2012. évi költségvetésben a méltányossági alapú támogatás. Egyébként a méltányossági alapú támogatásnak a feltételei szerinte elég szigorúak a helyi rendeletben. Van összehasonlítási alapja más megyei jogú városok hasonló rendeleteinek vonatkozásában, és más városok szakembereinek véleménye szerint Eger szociális rendelete igen szigorú. 2012-től meg is szüntették a méltányossági alapú támogatást, akiknek még ezt engedélyezik, azoknak az ügye tavalyról húzódott át. Az önkormányzat viszonylag szerencsés helyzetben van, mert tavaly augusztus végén lejárták a régi lakásfenntartási támogatásokat, mindenkinek új igénylést kellett benyújtani és a hivatal már az első pillanattól kezdve kezelni az új alanyi jogú változást, ami szeptemberben lépett életbe. A támogatás odaítélésénél az ügyintézők a rendelkezésükre álló adatok és a rendeletben leírt előírások alapján döntenek el a jogosultságot.

Tóth István

60. sor Érdekesnek találja, hogy az EGAL Klub támogatásánál 8.000 Ft a támogatás növekedésének mértéke. Véleménye szerint még a korábban előírt parkfenntartás sem történt meg és a mai napig sem tudja az okát annak, hogy az EGAL Klubnak miért nem kell elszámolnia az önkormányzati támogatás pontos felhasználásával. Szerinte a közpénzek felhasználásáról nyilvánosan el kell számolni. Ő korábban már többször tekintett az EGAL Klub által benyújtott dokumentumokba, de azokat nagyon hiányosnak találta. A negyedévente nyújtott 600.000 Ft-os támogatás talán 1/3-val tudnak számlával elszámolni.

Csathó Csaba

Kéri a jelen lévő dr. Gál János könyvvizsgálót, hogy a fent említett problémával a felülvizsgálat során külön foglalkozzon.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 8.000 Ft csak előirányzat módosítás, azért hogy a kifizetés ne haladja meg a módosított előirányzatot.

Tóth István

219/II. tétel lőtérvásárlásra van betervezve 36 millió forint. Korábbi egyeztetésekre hivatkozva, szerinte valami koncepciót kellene kidolgozni ezzel kapcsolatban. Nem egészen érti, hogy jelen gazdasági helyzetben miért kell a városnak újabb telkeket vásárolnia, amikor a Vécsey-völgyben lévő 30 telket hosszú idő óta nem tudják értékesíteni. Az lenne a cél, hogy legyenek ingatlanok, amiket jó pénzért értékesíteni tud majd az önkormányzat? Ha nincs igény építési telkekre – valószínűleg még hosszú ideig -, akkor érdemes-e ilyen vásárlásba bonyolódni? Nem érti, miért akar az önkormányzat újabb terhet magára venni, hiszen egy majdani lőtér kialakítása újabb jelentős kiadással fog járni, amihez valószínűleg hitelt is kell felvenni.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A lőtér tulajdonjogának megszerzésére van egy érvényes közgyűlési döntés. Az önkormányzat csak a lőtér területét vásárolja meg, a felépítmény a Lövészegylet tulajdonában van. Az ingatlanvásárlás kapcsán még nem történt kifizetés, az önkormányzat inkább ingatlancserevel szeretné a tulajdonszerzést megoldani. Ha a szakszervezetekkel meg tudnának egyezni, akkor inkább csereingatlan tudnának nekik felajánlani, mintsem a 36 milliót kifizetni.

Tóth István

Jó irány-e az, hogy az önkormányzat felajánl egy csereingatlant, ami értékben kisebb – ők el is fogadják – és az lesz a feltételük, hogy utána kéri majd az objektum megépítését. A lőtér nemcsak egy üres terület, hanem vannak infrastrukturális előírások. Attól fél, hogy a szakszervezetek majd a mostanihoz hasonló adottságú ingatlant fognak kérni, ami a lőtér funkcióra alkalmas, és ha ennek a feltételnek nem találnak megfelelő ingatlant az önkormányzati ingatlanok között, akkor nem fognak kiköltözni a jelenlegi lőtérrel.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A Lövészegylet és a szakszervezetek között évek óta húzódott egy pereskedés, amibe a végén szállt be az Önkormányzat, mert egyébként a Lövészegylet működése ellehetetlenült volna a bírósági döntés eredményeképpen, és ekkor kérték az Önkormányzat segítségét a telek tulajdonjogának megszerzésében. A Lövészegylet nem tudta volna a szakszervezetek jogos igényét kielégíteni és a Lövészegylet működésének megmentéseként az Önkormányzat felvállalta a jelenlegi lőtér területének biztosítását. Az Önkormányzat mindenképpen csereingatlan felajánlásával szeretné megoldani az ügyet, semmiképp sem akar hitelt felvenni. Az Önkormányzat a szakszervezeteknek átadott egy listát a lehetséges csereingatlanokról. Ha mégsem sikerül megfelelő csereingatlant találni, akkor sajnos valóban pénzben kell majd kifizetni a szóban forgó 36 milliót.

Tóth István

A szakszervezetek ha akarnak kimennek az ingatlanból, ha akarnak nem. Mi lesz akkor, ha mégis egy új lőtér megépítését szabják feltételként az Önkormányzatnak?

Szűcs Tamás

Folyamatos tárgyalásban vannak a szakszervezetekkel, egyrészt nyilván olyan megfelelő helyet kell találni, ahol a természetes akadályok miatt egy lőtér kialakítható, nyilván annak a tulajdonjogát rendezni kell, illetve meg kell vizsgálni azokat a feltételeket is, hogy mi az a minimális követelményrendszer, ami egy lőtér működéséhez szükséges. Voltak helyszíni szemlén a jelenlegi lőtéren, az ott lévő épületeket, építményeket szakértővel is megvizsgáltatták, természetesen szó nincs arról, hogy most egy európai színvonalú, vagy világszínvonalú versenyre alkalmas löteret kérnének cserébe. A jelenlegi elhelyezéssel egyenértékű elhelyezés képezi jelen pillanatban a tárgyalások alapját.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Gyakorlatilag a 36 millió Ft, ami a Költségvetésben szerepel nem a Lövészegylettel összefüggő tétel, hanem a szakszervezetek kielégítésére szolgál, ez csak a tárgyi telekrész ára.

Tóth István

Ezek szerint ha az Önkormányzat nem veszi meg a kérdéses telekrészt, akkor a Lövészegylet működése gyakorlatilag megszűnik.

ifj. Herman István

Tudomása szerint a cégek esetében lehetőség van arra, hogy a szakképzési hozzájárulást célzottan ajánlják fel.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A tavalyi jogszabályok alapján azért tudták jelentősen csökkenteni az önkormányzati támogatást a TISZK-nél, mert változott a szakképzési alap felhasználásának szabályozása, 30%-ig el lehetett menni működés finanszírozása vonatkozásában és amiatt a TISZK-nél maradt pénz nem került tovább a szakképző intézményekhez, abból tudtak ilyen jelentős nagyságrendű csökkentést végrehajtani. Egyébként régebben valóban volt olyan

kezdeményezés, hogy az önkormányzati cégek az önkormányzati szakképző intézményeknek ajánlják fel a szakképzési hozzájárulást, de jelenleg nem áll rendelkezésére ilyen típusú kimutatás. Azt viszont tudja, hogy a Raiffeisennel kapcsolatban álló cégek mindig az önkormányzatnak adják a szakképzési hozzájárulásukat, és az így befolyt összeg a Polgármester Úr véleményének kikérésével került szétosztásra a különböző intézmények között.

ifj. Herman István

Úgy tudja, hogy az idei évtől nagyon megnyírbálták az ezzel kapcsolatos lehetőségeket ezért közösen kell majd gondolkodni a kérdésen.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait van-e további kérdésük a napirenddel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. Rendelettervezetről van, illetve kiegészítésként kézhez kaptak a Szilágyi Gimnázium és Kollégium pályázatához tartozó szöveget, mely az előterjesztés szövegének módosítását tartalmazza.

Az előterjesztéshez 3 határozati javaslat tartozik. Megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy tudnak-e egy lépésben szavazni a három határozati javaslatra. Igen válasz elhangzása után a bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

27/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a tervezett beruházások felülvizsgálatáról, 2011. évi elmaradt hitelfelvétellel összefüggő előirányzat módosításáról, valamint Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelet-tervezete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló módosított 10/2011.(II.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

I. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése a megváltozott jogszabályi környezetre, a forrásbevonás gazdasági feltételeinek változása és az Állami Számvevőszék ellenőrzése okán felülvizsgálta a tervezett beruházásait.

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármester, hogy a pályázati forrásból társfinanszírozott beruházásokkal kapcsolatban a 2011. évi költségvetésről, módosításának és végrehajtásának rendjéről szóló 10/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításának rendeletében foglaltak szerint járjon el a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség az érintett Közreműködő Szervezetek, ill. a Megyei Intézményfenntartói Központ felé, és az ehhez szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. december 31.

II. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2011. évi önkormányzati költségvetés alábbi módosítását:

Bevételek:

- II. fejezet 6/3. Helyi adók bevétele/Iparüzési adó 140.000 E Ft
- VIII. fejezet 1/1. Előző évi pénzmaradvány/Hiány belső finanszírozása 178.594 E Ft
- VIII. fejezet 1/2. Előző évi pénzmaradvány/Egyéb pénzmaradvány - 178.594 E Ft

- VIII. fejezet 2/1. 2009. évi pénzmaradvány/Hiány belső finanszírozása (Agria Agóra projekt pénzmaradványa) 4.825 E Ft
 - IX. fejezet 2. Hitelfelvétel Beruházási, felhalmozási feladatokhoz - 897.871 E Ft
- Bevételek összesen: - 753.046 E Ft**

Kiadások:

- II. fejezet 6/5/1/3. Piacsarnok üzemeltetés társasházi közös költség dologi jellegű kiadások - 14.040 E Ft
 - II. fejezet 40/1/5. Termál Kft támogatása az Uszoda működéséhez Dologi jellegű kiadások - 15.000 E Ft
 - II. fejezet 59/1/3. Városfejlesztő Kft működtetése dologi jellegű kiadások - 58.453 E Ft
 - II. fejezet 201/2/1. Agria Agóra projekt beruházási kiadások - 343.691 E Ft
 - II. fejezet 202/2/1. Dobó tér – Eger patak – belvárosi térsor funkció-bővítő rehabilitációja beruházási kiadások - 53.628 E Ft
 - II. fejezet 215/2/1. Közoktatás térségi sajátosságaihoz igazodó szervezés és infrastrukturális fejlesztés a Szilágyi kollégium épületében ÉMOP pályázattal beruházási kiadások - 22.578 E Ft
 - VII. fejezet 1. Általános tartalék - 50.000 E Ft
 - VII. fejezet 4. Vagyoni bevételekhez kapcsolódó tartalék - 50.000 E Ft
 - VII. fejezet 5. Áremelések miatti céltartalék - 7.000 E Ft
 - VII. fejezet 6. Vis maior tartaléka - 3.000 E Ft
 - VII. fejezet 15. ÉMOP beruházási tartalék - 30.000 E Ft
 - VII. fejezet 18. Normatív állami hozzájárulás visszafizetése miatti tartalék - 10.000 E Ft
 - VII/19. Mikrotársulások működtetésével összefüggő tartalék - 3.000 E Ft
 - VII/20. Konyhák átalakításához kapcsolódó tartalék - 5.000 E Ft
 - VII/25. Önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó tartalék - 30.656 E Ft
 - VII/27. Inert felújítás tartaléka - 32.000 E Ft
 - VII/30. Korszerű gondozói ház kialakítása TIOP pályázat tartaléka - 25.000 E Ft
- Kiadások összesen: - 753.046 E Ft**

A Közgyűlés elrendeli a módosítások átvezetését a 2011. évi költségvetési rendeleten.

Felelős: Habis László polgármester
Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Határidő: azonnal

13. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. - 2015. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről (valamennyi bizottság, KIÉT, Kgy)

Előterjesztő:

Habis László, Polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Tulajdonképpen ez az előzetes anyag a meglévő hitelállományról és annak törlesztéséről, mert ez már korábban is felmerült a Bizottság tagjai körében. Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Néhány dolgot szeretne az anyaggal kapcsolatban elmondani.

A 2012-es költségvetés összeállításánál a jogszabályi háttér teljesen megváltozott. Itt az új Államháztartási Törvény, az arra kiadott végrehajtási rendelet, illetve a Stabilitási Törvénynek az előírásait kellett figyelembe venni, ezért került az anyag elejére a saját bevételek, adósságot keletkeztető ügyleteknek a tárgyévi és az azt követő három évre történő bemutatása, mert ezt a kötelezettséget a Stabilitási Törvény írja elő. Ráadásul azt is kimondja a jogszabály, hogy az erről szóló határozatot a költségvetési rendelet elfogadása előtt kell meghoznia a Képviselő testületnek. Így tudták megoldani, hogy gyakorlatilag először lesz majd egy szavazás erről a saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletek alakulásáról, és utána lenne a majd a költségvetési rendeletről a szavazás. A jogszabályi változásokból eredően nagyon sok módosítás van a tavalyi költségvetési rendelet szerkezetéhez képest. Az egyik jelentős változás, ami a mindennapokat teljesen felborította az az, hogy gyakorlatilag külön kellett választani visszamenőleges hatállyal január 1-től az Önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt. Az új jogszabály alapján gyakorlatilag két külön könyvelést kell majd végezni egyet az Önkormányzatra, egyet pedig a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan. Nagyon érdekesen szól a jogszabály, mert pl. a képviselő testület működésével kapcsolatos összes kiadás nem az Önkormányzat költségvetésében van, hanem a Polgármesteri Hivataléban szerepel. Szerinte ez azért lett így, mert nem gondolták, hogy más feladatok is lehetnek, amik az önkormányzati költségvetésben személyi juttatásként kerülnek elszámolásra, és ezért először nem is akarták, hogy ott egyáltalán az önkormányzati költségvetésbe személyi juttatások bekerüljenek. De aztán végül is rájöttek a minisztériumban, hogy igen is kell, hogy legyen személyi juttatásos kiadás a költségvetésben, hiszen pályázatok kapcsán is vannak olyanok, hogy esetleg bérrel lehet egy pályázatot elszámolni, pl. egy TIOP-os pályázatnál valakinek a napi 2 órás bérével lehet elszámolni. Hogy ezeket a továbbiakban hogy fogják megoldani, azt még nem tudja, mivel a köztisztviselők bére a Polgármesteri Hivatal költségvetésében fog szerepelni, a pályázatok meg az Önkormányzat költségvetésében a kompenzálások megoldása nem lesz könnyű feladat. Jelenleg nincs ilyen pályázat, reméli mire aktuális lesz, addigra tisztázódnak a szabályok.

Az új szabályok szerint a Polgármesteri Hivatalt ugyanúgy be kellett sorolni a költségvetési szervek közé, mint bármely más intézményt. Tehát ha megnézzük a költségvetés szerkezetét a Polgármesteri Hivatal egy külön címszámon szerepel, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv. Ez az egyik jelentős változás.

Külön adószáma, külön bankszámlája van a Polgármesteri Hivatalnak és az Önkormányzatnak, és majd külön kell benyújtani róluk az adóbevallást.

Másik jelentős változás, hogy még a tavalyi költségvetésben benne voltak a társulások és a kisebbségi önkormányzatok költségvetései, ezek az idén teljesen kikerültek a rendszerből, önállóan fognak működni. A könyvelési és adóbevallási feladatokat továbbra is a Polgármesteri Hivatal fogja elvégezni, de egymástól teljesen elkülönítve.

A változások egyéb részeinél pedig látható, hogy a mellékletek is teljesen kicserélődtek a költségvetési rendeletben, gyakorlatilag be kell mutatni az összes hitelt a futamidő végéig, az összes kezességvállalási szerződést a futamidő végéig, valamint a fejlesztési feladatokat, amelyek várhatóan adósságot keletkeztető hitelfelvétellel fognak járni. Ezek mind új előírások, amelyeknek meg kellett felelni, valamint az anyaghoz csatoltak néhány olyan kimutatást, amit a jogszabály bemutatás jelleggel ír elő.

Az Európai Unió támogatásokkal megvalósuló beruházások, felújítások szintén a mellékletek közé kerültek, mert ezek bemutatása is a kötelező előírások közé tartozik.

Kiemelt előirányzat a létszám, a létszám jóváhagyására vonatkozó anyag szintén a mellékletek között szerepel.

Azon kívül, hogy itt a mellékletek és a szerkezet változott természetesen a rendelet szövege is teljesen megváltozott. A jogszabályok nagyon jelentős módosításokat tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy pl. milyen jogosítványa van egy intézményvezetőnek az előirányzat módosításra, vagy polgármesternek az előirányzat módosításra, gyakorlatilag itt a Polgármester Úrnak nem is nagyon adtak rendelkezési jogot. Erre már rájöttek, hogy ez így nem megfelelő és a Misztériumban már készül az Államháztartási Törvény módosítása. A rendelet a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján készült, ha a jogszabályi változások megtörténnek, akkor a helyi költségvetési rendeletet is módosítani kell, nagy valószínűséggel még a féléves beszámoló előtt azért, hogy a napi munkát meg tudják könnyíteni, hiszen elég sok olyan tétel volt, ahol polgármesteri hatáskörben lehetett előirányzatokat módosítani, amelyekről folyamatosan beszámoltak.

A költségvetés elég jelentős nagyságrendű fejlesztési hitellel számol. Azt hogy sikerül-e majd felvenni a hitelt, vagy nem már más kérdés lesz, egyelőre így tudták megoldani, hogy az egyensúly a felhalmozási és bevételi kiadások között megvalósuljon. A működési kiadások, működési bevételek közötti egyensúlyt meg tudták teremteni, itt gyakorlatilag komoly megszorításokkal, ami mind a hivatalra, mind az önkormányzati feladatokra, mind az intézményekre vonatkozóan egy jelentős szűkítést jelent, megoldották ezt a dolgot, pl. az intézményeknél a költségvetési támogatásoknál pl. 3-2, illetve 1,5%-os önkormányzati támogatásokat zárolták, rábízták az intézményekre, hogy ők ezt miből tudják biztosítani, többletbevételből, vagy kiadás csökkentésből, esetleg létszámcsökkentéssel. Vegyes volt a kép, hogy ki milyen módon oldotta ezt meg. A költségvetés egyensúlyát csak így lehetett megteremteni. Látszik, hogy egy közel 9%-os állami támogatás csökkenés van a 2011-es évhez képest és ez 444 millió Ft, ezen kívül hatott a 2%-os ÁFA kulcs emelés, ami szintén jelentős nagyságrend az Önkormányzatnál és az energiából is egy +50 milliós kiadás keletkezett. Ezek a legjelentősebb tételek, amivel számolniuk kellett a költségvetés összeállításánál.

Az önkormányzati feladatoknál eleve onnan indultak, hogy 5%-al csökkentették a kötelező feladatok költségvetési előirányzatait és 10%-al az önként vállalt feladatokat.

Más megyei jogú városokhoz képest Eger jó helyzetben van, főleg azokhoz képest, akiknek folyószámla hitelkerete volt, mert gyakorlatilag év végéig le kell dolgozniuk a hitelüket, mert addig nem fordulhatnak újabb hitelkérelemmel a bankokhoz. Eger induló pénzkészlete közel azonos a 2011. január 1-ivel.

Csathó Csaba

Megkérdezi, hogy a bizottság tagjainak van-e kérdése.

Tóth István

A 2012. évi költségvetést átnézve a legnagyobb veszélynek a még ezután esedékes hitelfelvétellel kapcsolatos aggodalmát szeretné megfogalmazni. A táblázatokat nézve, és a törvényi előírásnak megfelelő 3 évre vonatkozóan megadott fizetési kötelezettségeket, hogy itt van a jelen pillanatban 2012. évben az 1,423 milliárd, de hogy ha emellé felveszik az idei évben tervezett 2,3 milliárdos hitelt, akkor ez jelentős mértékben meg fog növekedni, és lehet e ezek visszafizetésére vonatkozóan moratóriumot kérni. A törlesztendő összeg 2014-15-ben jelentősen meg fog növekedni, amit a jelen költségvetési előirányzat nem tartalmaz. Úgy gondolja, hogy a teljes körű tájékoztatáshoz hozzá tartozott volna ennek a szerepeltetése is.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 2012-es hitelfelvétellel már kalkuláltak a tőkénél és a kamatnál is. Ha sikerülnek az év végéig elhalasztani az újabb hitelfelvételt, akkor kamatkiadással nem kell számolni és 2013-tól már számolnak vele.

Tóth István

Elfogadja a választ, de nem tudja mennyire valós-e a 2012. évben szereplő 20 millió Ft-os kamat és tőketörlesztés. Attól tart, hogy felvenni kívánt újabb 2 milliárdos hitel esetleg felboríthatja a költségvetés egyensúlyát. Szerinte felül kellene vizsgálni, hogy mely fejlesztéseket lehetne elhagyni, amelyek nem feltétlenül szükségesek. Tudja, hogy most már minden beruházás feltétele a pályázatokon megnyert pénzösszeg, a sikeres pályázat esetén kényszerhelyzetbe kerül az önkormányzat. Véleménye szerint az olyan beruházásokat, amelyekből nem várható bevétel, azokat esetleg későbbre kellene halasztani.

A konkrét kiadási és bevételi tételekkel kapcsolatban lenne néhány kérdése.

2/3. tétel, illemhelyek üzemeltetése. Nem érti, hogy eddig ugyanannyi illemhely fenntartása 3,5 millió forintból valósult meg, most pedig 2,5 millió forint szerepel a költségvetésben.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Valószínűleg az idei összeg a tavalyi tényadatok alapján lett beállítva.

Tóth István

6/2. galamb-mentesítésre 6 millió forint. Ennyire fontos a galamb-mentesítés? Túlzottnak tartja az összeget, amikor más esetben járdafelújításra csak 10-12 millió forintot adnak.

Csathó Csaba

Az a kérdés, hogy a galamb mennyi kárt okoz?

Dér Ferenc

Két évvel ezelőtt volt egy galamb-befogási akció, mely során 1000 galambot fogtak be és szállítottak el a Hortobágyi Nemzeti Parkba, de ez a mennyiség meg sem látszott a Dobó téren. Lényege az egésznek, hogy a galamb-mentesítésre előirányzott összeg egyrészt tartalmazza a galambok élőhelyének beszűkítését (a Dobó téren és közvetlen közelében lévő épületek réseinek, padlásablakainak lehálózása) tartalmazza, másrészt pedig a Városgondozás Kft-vel közösen végrehajtandó galamb-befogást. A galamb-mentesítéssel kapcsolatos kérdés már évek óta terítéken van, de ha külsősnek adnák ki a feladatot, az jelentősen megdrágítaná, egy rendelkezésre álló ajánlat alapján 4.000 Ft-ért vállalnák galambonként a befogást és elszállítását. Tehát a 6 millió Ft a Városgondozás Kft. eszközeinek használatából, a behálózásból és a befogott madarak elszállításából adódik össze.

Tóth István

Nem tudja van-e értelme az épületek behálózásának, mert véleménye szerint nem lehet minden épületet ilyen akadállyal ellátni.

Dér Ferenc

Az érintett ingatlanok tulajdonosaival már egyeztettek és mindenki részéről pozitív visszajelzést kaptak.

Csathó Csaba

Úgy gondolja mielőbb meg kell oldani ezt a problémát, mert pl. a Minorita templom tornyába már nem lehet felmenni a felhalmozódott guanó miatt.

Tóth István

A templom problémáját oldja meg az egyház.

Csathó Csaba

Szerinte az egyháznak nincs erre pénze.

Tóth István

A kulturális kiadásoknál a 12/1 soron szerepel az Egri Tavasz Fesztivál. Tudomásul veszi, hogy az idén 10-20-30%-os csökkentés szükséges a kulturális kiadások tekintetében, de a fent említett sornál van egy 1,2 milliós növekmény a tavalyi összeghez képest, de nem akarja forszírozni a kérdést.

A 13/17-es soron szerepel az Egri Vitézlő Oskola 300.000 Ft-os támogatással a tavalyi 750.000 Ft-hoz képest. Láta az Egri Magazinban, hogy az Egri Vár újonnan felújított kapujának átadásakor a Polgármester Úr és a megnyitón részt vevő más személyek mellett a Vitézlő Oskola tagjai álltak sorfalat. Úgy gondolja, hogy ha szükség van a megjelenésükre, akkor ne csökkentsék már le a tavalyi 700.000 Ft-os keretüket 300.000 Ft-ra. Van-e lehetőség egy arányos 600.000 Ft-os támogatásra?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Javaslatot kell tenni, hogy honnan vegyék el akkor ezt a 300.000 Ft-ot.

Tóth István

Esetleg a galamb-mentesítésből lehetne elvenni.

ifj. Herman István

Szerinte a Cantus Agriensis 700.000 Ft-os támogatásából lehetne 300.000 Ft-ot átadni a Vitézlő Oskolának.

Tóth István

42/2 Választóközveti feladatok kiadásai. Nem tudja mit takar ez a tétel, mivel az idén nem lesznek választások.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Minden évben vannak választóközveti feladatok. Az adott választóközvet képviselője javaslatot tehet a legégetőbb problémák megoldására. Kisebb részben rendezvényekre használhatók fel, egyébként az idén csökkentek az összegek. A választóközvetek között egyenlően osztják szét a 2,7 millió Ft-os keretet, ami közvetekre lebontva 225.000 Ft-ot jelent.

Tóth István

Kérése lenne – amit már egyébként a Polgármester Úrnak is tolmácsoltak Bognár Ignác képviselőtársa felvetése alapján – hogy, a listás képviselőknek is álljon rendelkezésére ugyanígy ez a bizonyos összeg. Igaz hogy ők nem köthetők egy adott választóközvethez, tudomása van arról, hogy más közvetben is fel lehet használni a rendelkezésre álló összeget.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A helyi rendelet nem teszi ezt lehetővé, egy alkalommal fordult ilyen elő.

Sós István

Szeretné tájékoztatni a képviselő urat a történetekről. Az adott esetben két iskolát érintett a rendezvény, viszont a két iskola más-más választóközvet területén található. Az egyik a Hunyadi János Általános Iskola, másik pedig a Kereskedelmi és Vendéglátó-ipari Szakközvetpiskola. Ezért úgy gondolták – mivel Sós István és Jung László képviselők közös rendezvénye volt -, hogy erre a közös rendezvényre együtt költik el a rendelkezésre álló keretet.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Úgy szerepel a 2012-es költségvetési rendeletben, hogy a költségvetésben jóváhagyott összeg egyformán kerül elosztásra. A közvetre jutó választóközveti bármely képviselő javaslatot tehet. A képviselői javaslatokat a VFÜ gyűjti össze, melyekről az Urbanisztikai és

Környezetvédelmi Bizottság dönt úgy, hogy ülésére minden az adott körzetben javaslatételre jogosult képviselőt meg kell hívni. Úgy gondolja, hogy célszerű az adott képviselővel egyeztetni, mert az még jobb, ha ketten együtt visznek egy témát a bizottság elé, elvileg bármelyik körzetben bárki tehet javaslatot.

Tóth István

Az ő kérése az lenne, hogy az egyéni képviselők is kapják meg ezt a keretet, mert ők is tudnák hasznos dologra fordítani, akár sportolók támogatására, vagy hasonlóra.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A rendelet pontosan ezt zárja ki. Csak a körzetben lehet felhasználni vagy rendezvényre, vagy beruházásra és felújításra. Támogatásra eleve nem akarták engedni az keret felhasználását, nem lehet kivinni a rendszerből ezt a pénzt, ezt csak az önkormányzatnál lehet felhasználni. Úgy gondolja, hogy nagyon lényeges dolog volt amikor ez annak idején elindult, és az egyenlő részre történő felosztással egyik sem kerül hátrányba a másikkal szemben, de lehet módosító javaslatot tenni, akár a Közgyűlésen is.

Dr. Gál János

Könyvvizsgálóként kijelenti, hogy a költségvetéssel kapcsolatos vizsgálatot a tegnapi nappal elvégezték, és megállapították, hogy a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő anyag került hozzájuk. Ellenőriznie kellett, hogy a rendelet-tervezet megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, a tervezett előirányzatok biztosítják-e a költségvetés egyensúlyát, az előirányzatok megalapozó számításait elvégezték-e? A vizsgálat eredményeképpen megállapították, hogy a benyújtott anyag az előírásoknak és szabályoknak megfelel. Javasolja a 2012. évi költségvetés elfogadását.

Csathó Csaba

A politikai viták elkerülése érdekében ő maga vállalja, hogy a lakosságot érintő probléma megoldására szívesen befogadja az esetleges kérelmeket. Szerinte Eger város lakossága egy, és a problémákat is közösen kell megoldani.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kiegészítést szeretne tenni a hitelfelvétellel kapcsolatos táblázathoz, amely a határozati javaslat része. Arra szeretne rámutatni, hogy van egy 2011.évi fejlesztési hitel a Raiffeisen Bank Zrt-től, aminek gyakorlatilag csak egy töredékét tudtuk felhasználni tavaly, mivel csak számlákkal tudják lehívni az összeget. Most például az az érdekes helyzet állt elő, hogy itt beállították, hogy tőketörlesztés 2012-ben 157.920 E Ft, mivel ez egy 5 éves futamidejű hitel és eddig ennek csak egy töredékét hívták le tavaly, ugyanakkor a teljes tőketörlesztés, ami 2012-t illeti, az már benne van a költségvetésben. Szintén van még egy hitel, az is Raiffeisen Bankos, ami a 2010. évi MFB-s refinanszírozási hitel, ott is gyakorlatilag van 114.000 E Ft, amiről aláírt szerződés van és annak is gyakorlatilag lehívása majd az idén – ahogy módosították a közbeszerzést – az idén június 30-ig lehívható, ráadásul rendkívül kedvező kamatozású hitel. E hitel esetében is kalkuláltak a 2012-őre vonatkozó részekkel is. Véleménye szerint nagyjából kezelték a hiteltörlesztésekkel kapcsolatos dolgokat, nyilván majd év közben fogják majd meglátni, hogy tudnak hitelt felvenni. Más bizottsági ülésen is elmondta, hogy változott a jogszabály és gyakorlatilag a közbeszerzéseknek az elindítása már kötelezettség-vállalásnak számít az idén, tehát nem előzetes kötelezettség-vállalásnak. Ebből az is következik, hogy először a forrást meg kell teremteni hozzá és majd utána tudják elindítani a közbeszerzési eljárásokat valószínű, hogy e miatt egy jelentős csúszás lesz, mivel a hitelt is közbeszerzési eljárás alá kell vonni és amíg ez az eljárás le nem zajlik, addig nem fognak tudni egyes fejlesztéseket elindítani.

Tóth István

Szeretne még egyszer szót kapni. Köszöni Csathó képviselő úr segítő szándékát, mégis az általa felvetett problémára szeretne egy végleges megoldást találni a választókerzeti pénzek elosztásával kapcsolatban.

Egri Városi Rendőrkapitányság támogatására 2,2 millió Ft szerepel a költségvetésben, erre mi szükség van?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Erre szerződése van az Önkormányzatnak, amiből nem tud kilépni.

Tóth István

Az Agria Volán Rt-nek 119 Eft volt a tavalyi támogatás, most csak 72 Eft szerepel, ennek mi az oka?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 119 Eft-ban benne volt az állami támogatás, amit a cég az önkormányzaton keresztül kapott meg. Az idén is lesz, de az külön pályázat, az majd módosított előirányzatként fog szerepelni, mert előre nem lehet tudni, hogy mekkora támogatást fog kapni a központi költségvetésből. Most még többet is kapott az Agria Volán, mert tavaly csak 55 Eft-t szerepelt ezen a címen a költségvetésünkben és a maradványi szakaszban tettek hozzá a 2010-es maradványból, most meg eredeti előirányzatként 72 Eft terveztek be.

Tóth István

130-as címszám alatt szereplő térinformatika 7,4 millióval szerepel, tavaly csak 6 millió volt, ezt még meg is fejték. Véleménye szerint a szűkös helyzetben nem biztos, hogy erre kéne költeni. Feltétlenül szükség van rá, vagy szerződéses kötelezettsége van az önkormányzatnak?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Folyamatosan hasznát veszi az önkormányzat, hiszen a hivatalban ezzel a térinformatikai rendszerrel dolgoznak a kollégák, és a költségvetésben szereplő pénz gyakorlatilag a szoftverek fejlesztését szolgálja, a már rendelkezésre álló területek továbbfejlesztését végzik el.

Csathó Csaba

Úgy tudja, hogy folyamatos adatfelvitel is történik. Ő már felvetett Rátkai Attila irodavezetőnek, hogy meg kéne vizsgálni annak lehetőségét, hogy az adatfelvitel a hivatalban történjen meg, és ne külsős munkát kelljen igénybe venni. Az irodavezető ígéretet tett, hogy be fogja mutatni hogyan működik a dolog, és elmondta, hogy a Főépítési Csoportnál már végeznek átvezetéseket is.

Dér Ferenc

Annyit szeretne megjegyezni, hogy a jelenlegi térinformatikai rendszer a 2006-os állapotok alapján készült. Hamarosan újra el kellene készíttetni a légifotót, mert az elmúlt időben rengeteg változás történt.

Tóth István

225-ös címszám erdőtelepítés megvalósítása támogatással, 15 Eft-al szerepel a költségvetésben. Nem azért kérdez rá, mert az erdőtelepítés ellen van, csak arra kíváncsi, hogy ez majdani erdőtelepítés, vagy már meglévő és pályázaton nyert támogatáshoz szükséges. Tudomása szerint most is folyik egy erdőtelepítés a Pajdos-dűlőben, de az önerő ott nem ekkor nagyságrendű. Milyen erdőtelepítésekre vonatkozik ez az előirányzat?

Serfőző János

Ez a betervezett összeg két nyertes pályázat megvalósításához tervezett összeg, ebből állami támogatásként a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalnál van pályázati pénzünk, amelynek beérkezését várjuk. Mivel 2011-ben az erdőtelepítés az aszály miatt megghiúsult, azon a területen újra el kell végezni a telepítést, és az ehhez szükséges összeg is szerepel a költségvetési előirányzatban.

Sós István

A tavalyi erdőtelepítést locsolással nem lehetett volna megmenteni, vagy ez elképzelhetetlen ekkora területen?

Serfőző János

Nyilván nem ment volna tönkre, de mivel egy 2007-es közgyűlési döntés alapján a külterületekre vonatkozó koncepció szerint az erdőtelepítéseknél olyan helyeket jelöltek meg, amelyek másra nem hasznosíthatók. Nem lehet művelésbe vonni, nem lehet értékesíteni, tehát olyan területek, amelyeknek a megközelítése nagyon rossz.

Csathó Csaba

Ha ilyen problémás terület, akkor biztos, hogy ismét ide kell telepíteni az erdőt?

Serfőző János

A pályázat erre a területre szól. Sajnos az ilyen telepítés teljesen időjárásfüggő, ha egy évvel korábban történt volna meg, akkor nem lett volna semmiféle probléma.

Csathó Csaba

Felmerült a HEB ülésén a közterületi felügyeleti bírság és szabálysértési bírság. Szeretné megtudni, hogy a kettő között mi a különbség. A másik javaslata, ami már a másik bizottsági ülésen felmerült, hogy ezt az összeget emeljék meg 4 millió forinttal, és ezt az összeget az óvodák karbantartására fordítanák.

Sós István

Az előzőekhez szeretné hozzáfűzni, a közterület felügyeleti bírságolások vonatkozásában szerinte az érdekeltségi rendszert úgy kéne kialakítani, hogy ne csak az autók bírságolására korlátozódjon a feladat. Foglalkozzanak más, a közterület rendjét befolyásoló szabálytalanságokkal is, mint pl. a csúszásmentesítés elmaradása, tűzgyújtási tilalom megszegése, ebtartással kapcsolatos szabályok megszegése, stb. Ő már korábban is javasolta, hogy az ilyen típusú bírságok kiszabására vonatkozó juttatás külön soron szerepeljen.

Dér Ferenc

A bírságolási cél szétválasztásáról a Közgyűlés tud dönteni rendelet-módosítás formájában. Meg kell bontani a közterület rendjének megsértése és ún. tiltott várakozás és a gépkocsik által elkövetett egyéb szabálytalanságok. Az érdekeltségi rendszerben százalékosan is lehet differenciálni.

Csathó Csaba

Szeretné, ha különválasztanák a bírságokat és a premizálásban tennének különbséget. Jó lenne, ha nemcsak az autókkal kapcsolatosan bírságnának, hanem egyéb területekre is nagyobb figyelmet fordítanának, akár évente lehetne választani egy kiemelt ellenőrzendő témát.

Dér Ferenc

Akkor ha jól érti, arra lenne szükség, hogy az autókkal kapcsolatos bírságolások és az egyéb bírságolások ketté lennének választva. A költségvetésben szereplő 25 EFt 15-10 EFt arányban lenne megosztva a két terület között.

Csathó Csaba

Akkor a bizottság kérése, hogy a költségvetésben külön soron szerepeljen egy a két összeg.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Annyi lenne majd a kérése, a költségvetési sorok pontos megnevezését adják meg neki.

Csathó Csaba

Kéri a bizottságot, szavazzanak közterület-felügyeleti bírság kiszabásának kettéválasztásáról. A bizottság 4 egyhangú szavazattal elfogadta a módosítást.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Meg kéne határozni, hogy a Vitézlő Oskolának megszavazott 300.000 Ft-os kiegészítő támogatást melyik sorról vegyék el.

ifj. Herman István

Felmerült egy kórus neve is, akitől esetleg el lehetne venni a kérdéses összeget.

Csathó Csaba

Tudomása szerint a Cantus Agriensisről van szó, amely egy miskolci székhelyű együttes, néhány egeri taggal. Nem világos előtte, hogy mi az a közfeladat, amiért a költségvetésben szereplő támogatásra igényt tart?

Kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy a Cantus Agriensis Kórus támogatásából 300.000 Ft átkerüljön a Vitézlő Oskola támogatására.

A bizottság 4 egyhangú szavazattal elfogadta a módosítást.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

28/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. - 2015. közötti saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegéről, továbbá az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről” szóló előterjesztés alábbi – a két elhangzott módosítással kiegészített – határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiak szerint jóváhagyja Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. – 2015. közötti saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek várható összegét.

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek várható alakulása 2012. - 2015. években

1. melléklet

E Ft

Megnevezés	2012. év	2013. év	2014. év	2015. év
Helyi adók	3 443 000	3 477 430	3 512 204	3 547 326
Osztalékok, koncessziós díjak				
Díjak, pótlékok, bírságok	54 000	55 000	56 000	57 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	1 261 460	1 299 304	1 338 283	1 378 431
Részvények, részesedések értékesítése	3 835			
Vállalat értékesítésből, privatizációból származó bevételek				
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés				
Saját bevételek összesen	4 762 295	4 831 734	4 906 487	4 982 758

E Ft

Megnevezés	2012.			2013.			2014.			2015.		
	Tőketörlesztés	Kamattörlesztés	Összesen	Tőketörlesztés	Kamattörlesztés	Összesen	Tőketörlesztés	Kamattörlesztés	Összesen	Tőketörlesztés	Kamattörlesztés	Összesen
2003. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.	33 900	4 352	38 252	33 900	1 674	35 574						
Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközép- és Szakiskola tornaterem felújításához Magyar Fejlesztési Bank Zrt.	1 752	741	2 493	1 752	585	2 337	1 752	429	2 181	1 752	273	2 025
2005.-2006. évi fejlesztési célokhoz CIB Bank Zrt.	139 535	1 728	141 263	139 535	1 248	140 783	139 535	768	140 303	139 534	298	139 832
2006. évi Panel Plusz Hitelprogram Raiffeisen Bank Zrt.	36 192	6 922	43 114	36 192	4 457	40 649	36 192	5 181	41 373	36 192	4 310	40 502
2006. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.	88 876	1 557	90 433	88 876	1 342	90 218	88 876	1 128	90 004	88 876	912	89 788
2007. évi fejlesztési hitel UniCredit Bank Zrt.	152 297	8 582	160 879	152 297	7 062	159 359	152 297	5 542	157 839	152 296	4 004	156 300
2007. évi Panel Plusz Hitelprogram Raiffeisen Bank Zrt.	15 337	3 901	19 238	15 337	3 083	18 420	15 337	2 721	18 058	15 337	2 360	17 697
2009. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt	79 377	73 235	152 612	79 377	63 631	143 008	79 377	54 026	133 403	79 377	44 422	123 799
2009. évi fejlesztési hitel (MFB) CIB Bank Zrt	27 777	17 645	45 422	27 777	16 630	44 407	27 777	15 614	43 391	27 777	14 599	42 376
2010. évi fejlesztési kötvény Volksbank Zrt	142 857	184 446	327 303	285 714	160 971	446 685	285 714	124 082	409 796	285 715	93 900	379 615
2010. évi fejlesztési hitel (MFB) Raiffeisen Bank Zrt.	12 500	22 652	35 152	50 000	20 136	70 136	50 000	20 022	70 022	50 000	18 406	68 406
2011. évi fejlesztési hitel Raiffeisen Bank Zrt.	157 920	37 598	195 518	157 920	72 128	230 048	157 920	52 224	210 144	157 920	32 334	190 254
2011. évi fejlesztési hitel Gránit Bank Zrt.	100 000	51 338	151 338	100 000	40 238	140 238	100 000	29 138	129 138	100 000	18 038	118 038
2012. évi fejlesztési hitel		20 000	20 000	39.557	161 000	200 557	158 228	150 120	308 348	158 228	132 713	290 941
Összesen	988 320	434 697	1 423 017	1 208 234	554 185	1 762 419	1 293 005	460 995	1 754 000	1 293 004	366 569	1 659 573

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné dr. Krecz Erzsébet gazdasági
irodavezető

Határidő: 2012. február 29.

14. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendelet-tervezete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról (KGB.PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Dr. Kovács Luca, jegyző

Előadó:

Dr. Szemes Gabriella,

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Dr. Szemes Gabriella

A törvényi változások indokolták a rendelet módosítását. A Nemzeti Vagyonról szóló törvény módosítása, az új Önkormányzati törvény, valamint az új Alaptörvény hatályba lépése tette szükségessé a módosítást. Az Alaptörvény bevezette a nemzeti vagyon fogalmát, amely értelmében az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyon ezután nemzeti vagyonnak számít. A nemzeti vagyon fogalmán belül a törvény megkülönböztet még törzsvagyont és üzleti vagyont. A törzsvagyonton belül pedig megkülönböztet forgalomképes és forgalomképtelen vagyont. A forgalomképtelen vagyon nem vehető meg, nem idegeníthető el, osztott tulajdonjog nem létesíthető. Alapvető változás tovább, hogy a vagyonkezelési szerződések most már a törvényben meghatározott személyekkel köthetők, inentől fogva nem kell versenyeztetni azokat. Így a vagyonrendelet azon részének módosítása vált indokolttá. A Nemzeti Vagyonról szóló törvény bevezette az átlátható szervezet fogalmát. Most már valamennyi nemzeti vagyon hasznosítására csak természetes személyek és átláthatónak minősített szervezetek köthetnek szerződést. A gazdasági társaságoknak, gazdálkodó szervezeteknek nyilatkoznuk kell majd arról, hogy megfelelnek az átlátható szervezet kritériumainak. Az off shore cégek szóba sem jöhetnek ilyen ügyletek esetében. Változás még az is, lehetőség lesz bizonyos esetekben önkormányzati vagyon ingyenes elidegenítésére. Csak olyan gazdasági társaságnak lehet majd része önkormányzati vagyonban, aki átláthatónak minősül. Ennek megfelelően a jelenlegi gazdasági társaságokat is át kell vizsgálni.

Csathó Csaba

Ingyenesen át lehet majd adni önkormányzati vagyont, és ez adókérdést nem érint?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az adóterhek megmaradnak, ingyenes átadás esetén az Önkormányzatnak az ÁFA-t be kell fizetnie.

Csathó Csaba

Százalékok nem változtak a bérbeadással kapcsolatban?

Dr. Bánhidy Péter

A rendelet 5. mellékletében szerepel a pontos szabályozás.

Dr. Szemes Gabriella

A 12-25%-os I. csoport felkerült az 50%-os csoportba.

ifj. Herman István

A Vörösrák Étteremmel kapcsolatban van egy felvetése. Az Eger Rádióban hallott egy hirdetést, hogy az étterem emeletén rendszeres táncház foglalkozás indul. Érdemes lenne utánanézni, hogy a bérleti konstrukciónak megfelelően van-e hasznosítva az ingatlan?

Szűcs Tamás

Az ingatlan hasznosításáról szóló szerződés megkötése során a volt Honvédséghez köthető nonprofit szervezetek működésének biztosítását feltételként szabta meg a Honvédség, és valószínűleg egy ilyen tánciskoláról van szó.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

29/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról” szóló rendelet-tervezet alábbi döntési javaslatának Közgyűlés elé terjesztését

Döntési javaslat:

A Bizottság támogatja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését.

15. Rendelet-tervezet Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2012.(...) önkormányzati rendelete az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatásáról szóló 2/2010.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (UKB, KGB, PÜB, Kgy)

Előterjesztő:

Ficzere György, tanácsnok

Előadó:

Dér Ferenc, irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Dér Ferenc

Annyit szeretne elmondani, hogy azért volt fontos most a Bizottság, illetve a Közgyűlés elé terjeszteni az anyagot, mert az országos pályázat kiírás alatt van, meghatározásra kerül a pénzügyi keret és egri társasházak már jelentkeztek.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

30/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének/2012. (...) önkormányzati rendelete az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatásáról szóló 2/2010.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelet-tervezet alábbi döntési javaslatának Közgyűlés elé terjesztését

Döntési javaslat:

A bizottság támogatja az állandó bizottságok feladat és hatásköréről szóló 2/2010.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításának Közgyűlés elé terjesztését.

16. Előterjesztés az Eger, Mlinkó M. u. 6-8. sz. előtt közterületen történt pince beszakadás vis maior pályázat tárgyában (UKB, KGB, PÜB, Kgy)

Előterjesztő:

Ficzere György, tanácsnok

Előadó:

Dér Ferenc, irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

31/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger, Mlinkó M. u. 6-8. sz. előtt közterületen történt pince beszakadás vis maior pályázat tárgyában” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Döntési javaslat:

A Bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozat javaslat tervezet:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy **vis maior támogatás címen** támogatási igény kerüljön benyújtásra a Belügyminisztériumhoz.

A kéresemény megnevezése: Eger, Mlinkó M. utca 6-8. szám előtti (1979. hrsz.) közterületi ingatlanon bekövetkezett pincebeszakadás

Helye: Eger, Mlinkó M. u. 6-8. sz. (1979. hrsz.)

A káresemény forrás összetétele

adatok Ft-ban

Megnevezés	2012. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.818.000 Ft	30
Biztosító kártérítése	Ft	-
Egyéb forrás	Ft	-
Vis maior igény	4.242.000 Ft	70
Források összesen	6.060.000 Ft	100

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 6.060.000 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat ***nem tudja/részben tudja*** (a megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással ***rendelkezik/nem rendelkezik*** * (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget ***igényelt/nem igényelt*** (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát ***el tudja látni/nem tudja ellátni*** (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a 2012. évi költségvetés „pince- és partfalveszély elhárítási” címszámról 1.818 EFt saját forrás kerüljön elkülönítésre a Mlinkó M. u. 6-8. sz. előtti közterületen bekövetkezett pincebeszakadás veszélyelhárítási munkáinak megvalósításához.
- Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a **polgármestert** / **társulási tanács elnökét** az igénybejelentés benyújtására.

Felelős: Habis László
Polgármester

Határidő: 2012. február 24.

17. Előterjesztés a 0273/7 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Serfőző János

A tárgyi ingatlan az Északi városrész fölött helyezkedik el, a vasúti átjáró melletti részek megvásárlásáról van szó. Egyértelműen az önkormányzati ingatlanok tömbösítése a cél.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A korábban értékesített külterületi ingatlanokból származó bevételből finanszírozzák jelen ingatlanvásárlást, egyébként az ide vonatkozó közgyűlési döntés előírja, hogy a befolyt összeget tömbösítésre lehet felhasználni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

32/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „a 0273/7 hrsz-ú ingatlan vásárlásáról” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja a 0273/7 hrsz-ú, 8123 m² térmértékű, Eger, Bajusz-dűlőben elhelyezkedő ingatlan megvásárlását Majoros Béla (3300. Eger, Rákóczi út 44. 5/39. szám alatti lakos) eladótól 200.- Ft./m² áron, összesen 1.624.600.- Ft., azaz egymillió-hatszázhuszonnégyezer-hatszáz forint összegben. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Fedezete a 2012. évi költségvetés címszámán biztosított előirányzat.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidly Péter

Határidő: 2012. május 31.

18. Előterjesztés erdőtelepítés megvalósítására (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez, aki nemmel válaszol.

Serfőző János

Az UKB egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Kötelezettség vállalásról van szó, a telepítés 2012-ben valósul meg a Pajdos-dűlőben. A területen jelenleg meglévő akácfaakat az Erdészeti Igazgatóság nem engedi kivágni. Szerkezetváltás céljából majd egy következő pályázat eredményeképpen a most majd a meglévő fák közé fogják telepíteni a csemetéket.

ifj. Herman István

Nem emlékszik az eredeti közgyűlési döntésre. Miért külsős vállalkozó fogja a telepítést végezni, lehet-e ezt közmunka program keretében megoldani? Milyen fákat lehet oda telepíteni? Az őshonos fafajok telepítése 30-40 évig semmiféle hasznot nem hoz az önkormányzatnak. Lehetne-e esetleg gyümölcsöst telepíteni, amit esetleg enged a rendelet. Úgy gondolja, hogy a környéken szőlőt is természetnek, esetleg valamilyen haszonnövényt is lehetne termesztetni.

Serfőző János

Minden egyes telepítést talajvizsgálat előz meg, amely meghatározza, hogy az adott területen milyen fafaj telepíthető. A lehetséges fajok közül törekednek az őshonos fajok telepítésére, melyekkel hosszú távon teremtenek értéket. Egy korábbi pályázattal szerencsés helyzetbe került az önkormányzat, mert 15 éves erdőápolásra nyert pénzt. Ez azt jelenti, hogy egy molyhos vagy cser tölgyes a 15 év eltelte végére olyan állapotba kerülnek a fák, amelyben már önfenntartó a környezet, beavatkozásra tovább nincs szükség. Mégsem akarják magára hagyni az erdőt, mert pl. egy zarándokút, amely Ausztriából Erdélybe tart, itt halad keresztül, így a turista utakat karban kell tartani. Gyümölcsös telepítésére külön pályázatot kell benyújtani, ezzel kapcsolatban egyeztetéseket folytattak a Bükki Nemzeti Parkkal, a Nagy Eged oldalban lévő 32 ha terület vonatkozásában. Mivel ott a karsztblokkok és növénytársulások miatt nem engednek erdőtelepítést, folytatnak egyeztetéseket egy esetleges szórványgyümölcsös telepítéséről. Az Önkormányzatnak nincs sok esélye ilyen típusú pályázat elnyerésére, inkább az erdőtelepítések vonatkozásában tud sikeres lenni.

ifj. Herman István

Azt szeretné, ha olyan kultúrnövényeket is lehet esetleg termesztetni, amelyek kétkezi munkát adnának rászoruló embereknek. Az így termesztett növények még esetleg hasznot is tudnának termelni. A hagyományos erdőtelepítéssel az a gondja, hogy minimum 15 évig ki sem lehet vágni, semmit sem lehet kezdeni vele, szép lesz, valószínűleg a levegő minősége is javulni fog általa, de egyéb hasznosulása nem lesz.

Serfőző János

Az Önkormányzat keze meg van kötve ebben a témában. Minden egyes ilyen beruházásra közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Jelen beruházás meghirdetésekor olyan cégeket hívtak meg, akik rendelkeznek a szükséges gépállománnyal és megfelelő munkaerővel, így az Egererdő Zrt-t, egy magánvállalkozást a Poplár Kft-t, és mint külsőst meghívták a Kiskunsági Erdészeti és Fafeldolgozót. Sajnos a helyi vállalkozásoktól nem érkezett ajánlat, azért mert nem pályázhattak, vagy azért mert ezt a kivitelezést nem kívánták megvalósítani.

ifj. Herman István

Még azt szeretné megkérdezni, hogy közmunka program keretében meg lehetne-e valósítani ezt a beruházást?

Serfőző János

Tudomása szerint az Önkormányzat 2012-ben részt vesz a közmunka programban, de konkrét információja nincs. A megnyert pályázatot meg kell valósítani.

Szűcs Tamás

Úgy tudja, hogy tárgyalások folynak a város vezetésével egy mintaprogram létrehozásáról, az országban elsőként. A VFÜ végzi az előkészítést és folytat tárgyalásokat a Munkaügyi Központtal. Jelenleg a Munkaügyi Központ számára még nem világosak azok, a jogszabályi feltételek, hogy pontosan mekkora létszámmal, milyen munkára és mely lebonyolításban lehetne gondolkodni. Egyeztetések folynak a Vízmű-vel, az Egererdő-vel, mert ezek a cégek is érdekeltnek lennének a programban. Nemcsak erdőtelepítésről van szó, hanem pl. külterületi utak és egyéb területek megtisztításáról. Természetesen a tárgyalásokba bevonták a Városgondozás Eger Kft-t, jelenleg jogi háttér tisztázásáról és az alapok megteremtéséről folynak az egyeztetések.

Csathó Csaba

Neki olyan információja van, hogy ezt a mintaprogramot Eger nem csinálhatja meg, de egy kisebb támogatottságú program elindítására esetleg lenne a városnak esélye. Úgy tudja, hogy a Városgondozás Kft. is foglalkozik hasonló programokkal, mert ő is be tudna vonni közmunkaerőt.

A következő bizottsági ülésre kérne egy beszámolót a közmunkaprogrammal kapcsolatban.

Szűcs Tamás

150 főre tervezték a mintaprogramot, de a Szociális és Egészségügyi Iroda, valamint a Városgondozás Eger Kft. véleménye alapján 60 főnél többre nem lehetett volna számítani.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Kvóta van meghatározva a közmunkával kapcsolatban és ezt nem lehet túllépni.

ifj. Herman István

Úgy tudja, hogy aki egy év alatt nem dolgozik legalább 30 napot, az nem is tarthat igényt segélyre. Éppen ezért úgy gondolja, hogy biztosan lenne jelentkező a munkalehetőségre.

Szűcs Tamás

Az a baj, hogy az ilyen munkára jelentkezők első nap eljönnek dolgozni, második nap pedig elmegy táppénzre, vagy egyéb kifogást keres, tehát gyakorlatilag nem dolgozik.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

33/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „erdőtelepítés megvalósítására” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja az erdőtelepítésre vonatkozó többéves kötelezettségvállalást évek szerint a következő bontásban:

2012. évi munkák költségei összesen: 3.979.700,- Ft.
2013. évi munkák költségei összesen: 1.506.000,- Ft.
2014-2026. évi munkák költségei összesen: 8.382.200,- Ft.
A feltüntetett árak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Fedezete a mindenkori költségvetési rendeletben kerül biztosításra.

Felelős: Habis László polgármester megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidya Péter

Határidő: folyamatos

19. Előterjesztés földtulajdonosi jog gyakorlására (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Csathó Csaba

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

34/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „földtulajdonosi jog gyakorlására” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja az Eger közigazgatási területén működő vadásztársaságok által üzemeltetett, önkormányzati tulajdonú ingatlanok után a haszonbérleti díjak igénylését 2007-től visszamenőleg.

Felelős: Gazdasági Iroda

Határidő: folyamatos

20. Előterjesztés az Eger Baktai út melletti ingatlanok vásárlásáról (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez.

Tóth István

Felvetette már Serfőző Jánosnak is, hogy itt tulajdonképpen három ingatlanról van szó, és a távolabbi ingatlan, ami nem kapcsolódik a másik két ingatlanhoz, hogy annak megvásárlása szükséges-e az önkormányzat részéről.

Továbbra is azt mondja, amit már lőtér kapcsán is elmondott, hogy el kell dönteni, hosszú távon valóba is akarják-e lőteret elhelyezni. Továbbra sem érti, hogy az Önkormányzatnak miért szükséges megvenni a lőtér területét, mikor nem is a Lövészegylet a tulajdonos?

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

A 36 E Ft-ot a szakszervezeteknek kell kifizetni, mert azok álltak perben a Lövészegylettel. A megszületett bírósági döntés alapján az önkormányzat felvállalta a földterület megvásárlását.

Tóth István

A közgyűlési határozaton kívül nincs vételi kötelezettsége az önkormányzatnak. Tulajdonképpen az Önkormányzat a Lövészegyletnek veszi meg a földterületet.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Az Önkormányzat magának veszi meg a telket.

Tóth István

Hiába veszi meg az Önkormányzat a telket, ha a Lövészegylet rajta van. Őt a hosszú távú tervek érdeklik és nem biztos benne, hogy az Önkormányzatnak bele kellene mennie a vásárlásba. Az Önkormányzat kiad 36 E Ft-ot, de a Lövészegylettől nem tud megszabadulni, ha esetleg szüksége lenne az ingatlanra. Szerinte a Lövészegylet esetleg majd csak úgy akar onnan kiköltözni, ha kap helyette egy másik lőteret.

Juhászné dr. Krecz Erzsébet

Ez majd csak esetleg pályázat útján lesz megvalósítható. A szakszervezetek számára nem lőtérnek való ingatlant fognak felajánlani, hanem olyat amilyenre azoknak szüksége van. A szakszervezetek nem lőteret akarnak cserébe, hanem egy építményes ingatlant.

Serfőző János

Valószínűleg hibát követett el, amikor beleírta a lőtér szót, mert ettől el kell vonatkoztatni. Ennek az előterjesztésnek az elsődleges lényege az, hogy az ingatlan értékesítésekből befolyt bevételt tömbösítésre fordítják, így jelentősen fenntartási költséget takaríthat meg az Önkormányzat. Mint korábban már beszéltek róla 10 db 1000 m²-es ingatlanok 150.000 Ft+ÁFA az éves karbantartási költsége, miközben ezek az ingatlanok, amik itt szerepelnek, gépi művelésre alkalmasak, és 7.000 Ft +ÁFA-val oldják meg az éves karbantartását, amellyel, hogy közel 50.000 Ft földalapú támogatást igényelnek vissza. Csak ha ezt a két ingatlant megvásárolják, de a gyepmester nem költözik ide ki, akkor is évi 600.000 Ft-os bevételre tesznek szert a korábbi 900.000 Ft-os kiadással szemben. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a gyepmesteri telep és a lőtér átköltöztetésének lehetősége miatt kívánja az Önkormányzat megvásárolni a tárgyi ingatlanokat. A VFÜ vizsgálata alapján a domborzat és fekvés alapján akár lőtérnek is megfelelő lenne az ingatlan.

Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

35/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger Baktai út melletti ingatlanok vásárlásáról” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja, a 0992/15 hrsz-ú, 28613 m² térmértékű, Eger, Szarkás-dűlőben elhelyezkedő ingatlan megvásárlását Ujváry Tamás (2100 Gödöllő, Ambrus köz 9.) eladótól ~70.- Ft/m² áron, összesen 2.002.910.- Ft, azaz kétmillió-kétezer-kilencszáztíz forint összegben, a 0992/21, 0992/22 és 0992/23 hrsz-ú, 28295 m² térmértékű, Eger, Szarkás-dűlőben elhelyezkedő ingatlanok megvásárlását Fehérváriné Gyenge Zsuzsanna 3300 Eger, Pozsonyi út 7/A., Fehérvári Andorné 3300 Eger, Tűzoltó tér 1. eladóktól ~103.- Ft/m² áron, tulajdoni hányaduk szerinti megosztásban, összesen 2.917.338.- Ft, azaz kettőmillió-kilencszáztizenhátezer-háromszázharmincnyolc forint összegben. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Fedezete a mezőgazdasági földterületek megszerzése címszámon biztosított előirányzat.

Felelős: Dr. Kovács Luca megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidya Péter

Határidő: 2012. december 31.

21. Előterjesztés Kőporos-dűlőben elhelyezkedő 25404/19 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséről és a 25404/13 helyrajzi számú ingatlan telekhatár rendezéséről (KGB, UKB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Juhászné dr. Krecz Erzsébet, irodavezető

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez. Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

36/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Kőporos-dűlőben elhelyezkedő 25404/19 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséről és a 25404/13 helyrajzi számú ingatlan telekhatár rendezéséről” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja, az EmmeZeta Holding Kft. 1136. Budapest, Tatra út 20/b. vételi ajánlatát. Az ajánlatban megfogalmazott 25404/19 hrsz-ú, 1997 m² térmértékű, Eger, Kőporos-dűlőben elhelyezkedő ingatlan és a 25404/13 hrsz-ú 1 ha 2541 m² térmértékű, ugyancsak Eger, Kőporos-dűlőben elhelyezkedő ingatlanból 4726 m² területnagyságú, ingatlan rész értékesítését a kölcsönösen kialakított 2000,- Ft/m², azaz összesen 13.446.000,- Ft, azaz tizenhárommillió négyszáznegyvenhatezer forint vételár megfizetésével. A változási vázrajz elkészítése, záradékolása, engedélyeztetése, átvezetése a kérelmező feladata és költsége. Vevők tudomással bírnak arról, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor az vásárolni kívánt ingatlanrész még nem önálló tárgya az ingatlan-nyilvántartásnak, továbbá hogy az adásvételi szerződés ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére a jogerős telekalakítási engedély és annak mellékletét képező záradékolt változási vázrajz ingatlan-nyilvántartási átvezetésével együttesen kerül sor. A termőföld adás-vétele az ÁFA mentes körbe tartozó ügylet. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

**Felelős: Dr. Kovács Luca megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet és Dr. Bánhidy Péter**

Határidő: 2012. május 31.

22. Előterjesztés az Eger, Vécsey-völgyben található, önkormányzati tulajdonú 32 db ingatlanról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Dr. Bánhidy Péter, aljegyző

Megkérdezi az előadót, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez. Kérdezi a bizottság tagjait van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri szavazzanak. A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

37/2012.(II.15.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja „Eger, Vécsey-völgyben található, önkormányzati tulajdonú 32 db ingatlanról” szóló előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését

Bizottsági döntési javaslat/döntés:

A bizottság javasolja Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alábbi határozat elfogadását:

Határozati javaslat:

A Polgármesteri Hivatal gondoskodjon az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező egri 10895 hrsz-tól az egri 10905 hrsz-ig tartó 10 db „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanokra, valamint az egri 10672 hrsz-tól az egri 10693 hrsz-ig tartó 22 db „kivett

beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanokra vonatkozó fejlesztési és/vagy hasznosítási elképzelések kidolgozásáról.

Felelős: Dr. Kovács Luca Jegyző

Határidő: 2012. július31.

Csathó Csaba

Köszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Csathó Csaba
tanácsnok

Kardos Judit
jegyzőkönyvvezető